

CA1

Z 3

-80574

Government  
Publications



---

# **ANALYSIS OF PUBLIC RESPONSES TO THE REPORT OF THE FEDERAL-PROVINCIAL TASK FORCE ON STUDENT ASSISTANCE**

---



Council of Ministers  
of Education, Canada

Conseil des ministres  
de l'Éducation (Canada)



Secretary  
of State

Secrétariat  
d'État



FOREWORD

Following the publication of the Report of the Federal-Provincial Task Force on Student Assistance in January 1981, the Secretary of State and the members of the Council of Ministers of Education, Canada, jointly agreed to invite public comment on the content of this report, including the five alternative plans proposed.

This invitation was issued to ensure further input on the proposals from interested parties prior to consideration and decision by provincial and federal authorities. The pages which follow are an analysis of the comments submitted to the Task Force.


We appreciate the interest shown and the care taken by respondents who submitted their comments; we wish to assure them that their views will be given very careful consideration by our respective governments.

Doug McArthur  
Chairman, CMEC

Gerald Regan  
Secretary of State

October 1981





Digitized by the Internet Archive  
in 2023 with funding from  
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119726529>

---

# Federal - Provincial Task Force on Student Assistance

---

## Groupe d'étude fédéral - provincial sur l'aide aux étudiants

---

P.O. Box 2211, Station "P", Toronto, Ontario M5S 2T2 / Case postale 2211, Station "P", Toronto, Ontario M5S 2T2

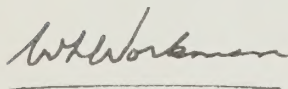
1981 08 28

The Honourable Lynn Verge  
President  
Council of Ministers of Education, Canada  
252 Bloor Street West - Suite S 500  
Toronto, Ontario  
M5S 1V5

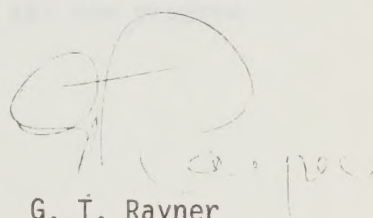
The Honourable Francis Fox  
Secretary of State  
Ottawa, Ontario  
K1A 0M5

In accordance with its extended mandate, the Federal-Provincial Task Force on Student Assistance herewith transmits its analysis of responses to the Report of the Task Force.

The Task Force wishes to express its appreciation for the interest displayed by the forty-nine groups and individuals who submitted responses. Appreciation is also expressed for the assistance provided by officials of the Secretariat of the Council of Ministers of Education, Canada and the Department of the Secretary of State.



W. L. Workman  
Acting Provincial Co-Chairman



G. T. Rayner  
Federal Co-Chairman



Council of Ministers  
of Education, Canada

Conseil des ministres  
de l'Éducation (Canada)



Secretary  
of State

Secrétariat  
d'État



EXECUTIVE SUMMARY  
OF THE  
ANALYSIS OF PUBLIC RESPONSES  
TO THE REPORT OF THE  
FEDERAL-PROVINCIAL TASK FORCE ON STUDENT ASSISTANCE

There was:

- general agreement with the objectives and principles of student aid as articulated by the Task Force;
- no consensus on any of the five alternative plans proposed;
- need expressed for a new joint federal-provincial program with more liberal criteria and a larger grant component;
- criticism voiced at the absence of non-government representatives on the Task Force;
- general agreement that a final report be issued and that it become a public document; and
- concern that there be provision for public discussion prior to the introduction of any new program.







ANALYSIS OF PUBLIC RESPONSES TO THE REPORT OF THE  
FEDERAL-PROVINCIAL TASK FORCE ON STUDENT ASSISTANCE

1. INTRODUCTION

After its formation was announced in October 1979, the Task Force was established in February 1980 with the following mandate:

"Given that the federal and provincial governments provide financial assistance to Canadian students at the post-secondary level of education, the Council of Ministers of Education, Canada and the Secretary of State have established a Task Force on Student Assistance which shall:

1. review existing federal and provincial principles and objectives concerning such public financial assistance with a view to determining those principles and objectives which should underlie the provision of such assistance;
2. review the adequacy and appropriateness of existing federal and provincial programs of assistance, including such concerns as accessibility to post-secondary education, the financial needs of students, student debt load, and portability and compatibility of the various forms of financial assistance;
3. formulate alternatives for the continuation, modification or replacement of the existing federal and provincial government policies and programs;
4. report both to the Council of Ministers of Education, Canada and to the Secretary of State by the Fall of 1980.

In carrying out its work, the Task Force shall take into account demographic and student participation projections, jurisdictional and special regional considerations, provincial and federal fiscal and financial realities and other matters relating to the operation of student assistance programs."

The mandate related to all provinces except Quebec, which administers its own student assistance program.

The composition of the Task Force included the following: officials from the Department of the Secretary of State; representatives from the provincial departments/ministries responsible for post-secondary education including an observer from the Quebec Ministry of Education; and staff of the Council of Ministers of Education, Canada (CMEC).

It was the concern of the Secretary of State and of the CMEC that the necessary steps be taken to ensure wide input to the study. Through advertisements in daily and weekly newspapers outside Quebec and through invitations to those individuals and bodies which it was considered would have an interest in student assistance, briefs or presentations were invited. Approximately 175 briefs were received, as well as about 140 letters on general matters relating to the work and mandate of the Task Force. To ensure that the Task Force was sensitive to the views of the general public, the ministers requested that surveys be conducted to supplement the consultative process with specific interest groups. As a result, the Task Force sponsored two surveys, through Statistics Canada, of a wide sampling of the general public outside Quebec, and of persons living outside Quebec under age 35 who had attended post-secondary institutions in Canada on a full-time basis. Quebec conducted comparable surveys at the same time.

In order to provide further input to the work of the Task Force, it was agreed by the Secretary of State and the CMEC that the Report of the Task Force would be made available for public comment so that both the Secretary of State and the CMEC would have the benefit of any such comments in considering what steps might be taken with respect to any changes in programs of government-funded student assistance in Canada. Accordingly, after the Report of the Task Force had been presented in January, 1981, it was released publicly and comments were invited to be received until June 1, 1981. A four-part Statistical Compendium was issued in May.

It was agreed by the Secretary of State and the CMEC that the Task Force continue its existence, with a mandate to receive the public responses to the Report and to prepare an analysis of these responses for presentation to the Secretary of State and the CMEC by September, 1981. This document contains this analysis.

In its Report, the Task Force identified objectives, principles and issues which it felt were related to student assistance programs. They are outlined in detail in the Report, and are reproduced in Appendix I here. The Task Force proposed five alternative student assistance plans for the consideration of ministers and interested groups and individuals; these are summarized in Section 3C of this analysis.



## 2. OVERVIEW OF RESPONSES

As noted, public responses were invited and notice to this effect was included in the press release when the Report was issued. Copies of the Report or a summary, including the press release which is reproduced in Appendix II, were sent to all organizations and individuals who had responded to the initial invitation for presentations, and to other interested parties. As a result, 52 responses were received by June 30, 1981, which was the cut-off date used for this analysis.

In its initial phase, the Task Force met with four national organizations associated with post-secondary education in Canada. Three of these submitted reactions to the Report.

Of the total of 52 responses, two groups sent two responses each. Another response was a late original submission to the Task Force. The remaining 49 responses were received from respondents in all provinces except Quebec, ranging from 24 from Ontario, 9 from British Columbia, 5 from Saskatchewan, 3 each from Alberta and Newfoundland, and one each from Manitoba, New Brunswick, Nova Scotia and Prince Edward Island. One response was from a Canadian in England.

The following tabulation shows the number of responses by type of respondent.

Student organizations .....	18
Institutional: University .....	10
Community College .....	2
Provincial.....	4
National .....	2
Student aid administration officers .....	11
Institutional: University .....	5
Community College .....	3
Provincial organizations .....	2
National organizations .....	1
Post-Secondary institutions .....	10
University .....	7
Community College .....	3
University organizations (national) .....	1
Individuals (students, public) .....	6
Other .....	3
Provincial government advisory committees .....	2
Provincial registered nurses' association .....	1
TOTAL .....	<u>49</u>



All responses expressed opinions about what the writers felt were necessary changes in student assistance programs, and most, if not all, were directly acquainted with student assistance programs: mainly as students, as student aid administrators, or as institutional officials.

Two institutions noted specifically that they had established their own Task Forces (with student, teaching staff, and administration representation) to prepare their respective responses to the Report.

The Task Force was criticized by several respondents for not including student, student aid officer and public representation in its membership; for the use of, excessive reliance on, and interpretations made from the public opinion surveys; and for seemingly not considering some of the initial submissions as seriously as their authors would have wished. On the other hand, some respondents applauded the initiative taken by Ministers to examine student assistance in light of changing education patterns, and social and economic conditions.

### 3. ANALYSIS OF RESPONSES

This section presents a review of the public responses as they related to the Task Force's stated objectives, principles and alternative student assistance plans. In addition, comments received with respect to the procedures used by the Task Force in preparing its Report are included.

The Report was generally accepted as being an important document in that it constitutes the first comprehensive joint review of federal and provincial student assistance programs in Canada; it addresses the federal-provincial character of student assistance; and it contributes to wider public understanding of the social and economic benefits that derive from the programs.

#### A. OBJECTIVES

The objectives of student assistance, as specified in the Report of the Task Force, are re-stated below with a summary of comments related to them.

The Student Well-Being Objective, "to allow all qualified, financially needy students to engage in post-secondary education without undue financial hardship", was considered by the Task Force as being the direct objective of student assistance programs. It was generally well received by those who commented on it; however, most student groups felt that it should be strengthened to include reference to the provision of financial assistance to all qualified, financially needy students to meet their total need without reference to "undue financial hardship". Unmet financial need seemed to many respondents to be the central problem, particularly for certain groups of aid recipients such as single parents.

There was general agreement with the observation in the Report that existing plans failed to take adequate account of rising living costs and significant regional economic variations. Many respondents considered the imposition of arbitrary levels of income and cost components in means tests as unsatisfactory; it was suggested that more realistic criteria be used, for example actual rather than notional costs.

The Task Force proposed that part-time students be eligible for aid. However, the suggestion that they would not participate in the full range of benefits, on a pro-rated basis, accorded full-time students was seen as a flaw by several respondents.

The Equal Opportunity Objective, "to improve equal opportunity of access to post-secondary education by reducing geographic, socioeconomic and other constraints on participation", was endorsed. Student organizations typically felt that grants, rather than loans, was the better way to meet this objective.

Some respondents expressed the view that the Task Force conclusion about the impact of student assistance on this objective was unduly pessimistic. Students generally

felt that the Task Force had overlooked a specific Equity Objective which would ensure that recipients of assistance were not placed in a position of disadvantage relative to other students.

The Participation Objective, "to encourage participation in post-secondary education of all Canadians who have the potential to benefit from such participation, regardless of financial capacity", was fully endorsed. While the importance of public awareness was recognized as essential to improving participation from lower income families, it was considered that the Task Force downplayed the impact of direct financial barriers by stressing publicity. Some respondents expressed the opinion that the Task Force's view that student assistance had but a marginal impact on post-secondary participation rates was overly restrictive. Students suggested that any aid plan which included a loan component would discourage participation.

#### B. PRINCIPLES

This section includes statements of the five principles, as enunciated by the Task Force, and a summary of the comments directed to each.

The Shared Responsibilities Principle: "Student assistance programs should be designed and administered in a way that places a fair distribution of costs, benefits and responsibilities on students, on society as a whole as represented by governments and on other sources of funding. Student assistance programs should supplement, not replace, the resources that students receive from their own earnings and from other sources, including a financial contribution from parents or spouses in cases where there are ties of financial support between students and their parents or spouses."

There was agreement with the general principle but a number of reservations were expressed concerning specifics and their application. Comments centred on three issues; interest rate, debt load, and self-support and family contribution. It was generally considered that interest charged to students should be at less than the chartered banks' prime rate, and that the difference should be subsidized by governments. There was some expression of concern that the magnitude of debt which students assume imposes a greater burden than the Task Force acknowledged. It was also suggested that greater flexibility in repayment provisions should be considered for unemployed or underemployed graduates.

It was proposed by some respondents that marked differences in employment opportunities and salaries should be taken into account when determining repayment provisions, and that the federal



government should provide for loan remission to students who are penalized by poor employment opportunities and low salaries.

The question of self-support (i.e., independent status) elicited a great number of comments. The principal arguments centred on the appropriate criteria for the determination of independence.

One view of the Shared Responsibilities Principle was expressed as follows: "We believe that post-secondary students and their parents are doing their share. We think it is fair to request that governments, federal and provincial, show their good faith in the student assistance process by also contributing their share."

Factors such as age, financial ties to parents, other family obligations and responsibilities, and marital status were all mentioned as important determinants. While there was no consensus concerning these factors, considerable concern was expressed about them. Some argued that independence should be determined only by age (18 or 19), or upon entry into post-secondary education. Some advanced the view that only bona fide financial ties between students and their parents or spouses be considered as legitimate criteria for determining dependency. Only ties of this kind, it was suggested, should be used in assessing levels of support available to applicants.

There was general agreement with the Task Force recommendation that only one parental contribution be used to assess the needs of all children in one family who are concurrently attending a post-secondary institution.

It was recommended by one respondent that research be undertaken to investigate how corporate taxation could be used to remove the current parental contribution requirement.

The Fairness, Responsiveness and Privacy Principle: "Student assistance programs should be equitably and openly administered and information about the programs should be widely available. These programs should be administered in a way that minimizes the paperwork imposed on recipients and other non-governmental participants in the program, that allows easy access to the administrative process, and that protects the privacy and confidentiality of recipients and other participants."

There was little comment on the principle as such, but much from all categories of respondents on the issues of public knowledge and independent appeals. There was agreement that public knowledge, especially for lower income families, should be increased through information programs and several suggestions were made as to implementation. It was also proposed that more counselling for aid holders be available. With respect to

independent appeals boards, those commenting felt that student and institutional student aid staff should be represented on these boards.

The Management Principle: "Student assistance programs should be administered efficiently and effectively and must recognize the fiscal and financial realities of the day. They should be administered in such a way as to foster accountability and prevent abuse and mismanagement by governments, students and other parties concerned."

The importance of good management was fully recognized. Some observed that there appeared to be less than adequate coordination between federal and provincial programs. Certain respondents recommended greater local administration of programs with increased inter-governmental coordination.

There were several respondents who felt that more rigorous administrative controls were required and that audits should be carried out with greater frequency than in the past. The need for mechanisms which would reduce the possibility of abuse was mentioned by some.

The Adaptability and Compatibility Principle: "While the objectives and principles of student aid programs in all provinces must be essentially the same and allow for the mobility of students to study in other provinces, the programs should nevertheless be sufficiently adaptable to allow for special requirements that may exist in different regions and types of post-secondary education."

While there was little comment on this general principle, there was much comment on the issue of portability. It was felt that the Task Force had treated the matter too lightly and that portability of student assistance could in fact help mobility for those students who required or wished it. It was suggested that students studying outside of their home provinces should get no less aid than they would get in their home province and that national standards should apply. The suggestion was advanced by many student organizations that:

"Student assistance should be neutral with respect to mobility. The principle of portability for study in different provinces or different countries should be established, and should be applied in such a way that receipt of student assistance in itself would

not be a factor in encouraging or discouraging students to study away from home or out of Canada."

The suggestion that student aid could be made more diverse through wider application of work-study programs received a mixed reception. Of those responding, some anticipated problems in implementing work-study on small campuses and on unionized campuses without full union consultation. Others expressed concern that the potential advantages of work-study programs might be reduced by making them a prerequisite to the granting of student assistance.

The Consistency with Other Policies Principle: "Student assistance programs should, where possible and where consistent with their own objectives and within budgetary allocations, be compatible with other social, economic and educational policies, including those directed to developing a highly qualified population, to reducing regional disparities, to encouraging scholastic performance and to promoting general social well-being and equity."

Certain groups made the observation that student assistance should be financed with regard to the objectives of the assistance itself rather than to broader social and economic goals of governments. It was suggested that the fullest possible availability of post-secondary education is sufficient justification in itself for a broadly based student assistance program. It was also suggested that there should be more coordination of welfare and other social assistance programs which could affect student assistance programs.

#### C. THE ALTERNATIVE PLANS

The Task Force proposed five alternative national student assistance plans for the consideration of ministers and interested groups and individuals. All plans provided for a means test and included other common characteristics and generally met all of the objectives and principles agreed to by the Task Force. The differences among the plans were mainly related to cost and to varying emphases on objectives and principles.

The responses which addressed these alternatives tended to show a preponderance of support for more grant and less loan money. There was less unanimity on the precise form this should take, although student respondents were almost all in favour of all grants. Further costing studies for the alternatives were requested by some respondents, including a cost/benefit study of loans versus grants, given current high interest rates.

When directly commented on, there was general support for some form of national plan. The lack of definitive Canada-wide standards, as noted in the Task Force Report, for such criteria as ceilings, appeal and advisory boards, independent status, portability, parental and spousal support were pointed to as indications of the need for a plan that could be applied in all parts of Canada.



An association of student aid officers made the point that differing provincial interpretations of the Canada Student Loans Program in such areas as portability and variations in provincial loan/grant packages, as well as differences in tuition fees and costs of living, all contribute to the argument for a standard basic Canada-wide plan. However, this association stated that some provinces have "superb" programs directed by departmental officials with whom they have excellent relations. Difficulties were noted by some student aid officers in establishing contact with CSLP officials. Some concern was expressed about the way in which interest rates were determined at the federal level without provincial consultation.

While there was no general agreement that an entirely federal or an entirely provincial plan would be desirable, there was considerable agreement that a national plan would best serve the interests of all concerned. Suggestions for such a plan covered a range of possibilities such as provincial implementation with standardized criteria; independent plan enrichment by provinces; and some consensus about an opting-out privilege, but with concern being expressed about its effect on a Canada-wide program.

The concept of a Canada-wide plan which would be a joint federal-provincial program had considerable backing. It was felt that the federal government should include a portion of grants in its overall support and that there should be strong federal-provincial coordination leading to increased uniformity and equity. It was suggested by one respondent that the federal government assume responsibility for basic grants and all loans and that the provinces provide supplemental assistance.

One student organization suggested that "future student aid programs should be national in scope and should be uniformly administered in participating provinces".

A number of concerns were raised by some respondents who considered that the alternative plans proposed failed to come to grips with specific issues. It was pointed out by several respondents that they viewed the Report as supporting the status quo. Others suggested that the current high interest rates invalidated the conventional wisdom about the cost-benefit ratios of loans versus grants. Some respondents asserted that none of the plans specifically proposed any major changes which might make use of the income tax system to aid program financing, and that part-time students and those enrolled in short courses should enjoy, on a pro-rated basis, all of the tax deductions permitted full-time registrants. The ten-year time limit on aid was considered too restrictive by some, as was the minimum ten-week period of study.

Mention was made of the lack of attention given in the Report to differing financial needs of graduate students. The absence of any recommendation for the provision for emergency funds to institutions for immediate help in appropriate cases of need was cited as a deficiency in all of the plans. It was felt by some that the proposed plans failed to take sufficient account of the special needs of women and minority groups. Several respondents

claimed that the present scholarship exemptions for means test purposes are too low; it was suggested, for example, that exemptions should be equal to tuition fee charges, or to \$500 or to half the value of any greater amount.

The comments which follow are directly related to each of the proposed alternative plans, following the description of them as stated in the Report of the Task Force.

The Continuation Plan: "so called because it most resembles existing federal and provincial programs. It would allow students in different provinces to receive different mixes of aid as at present. However, the criteria used in determining eligibility and need would be revised and standardized."

There was little support for this alternative in that it was perceived by those respondents who referred to it at all as essentially maintaining the status quo. However, modifications to it in terms of less loan and more grant (with the suggestion that federal grant money be added) was proposed in some responses. These few respondents were in favour of improving what now exists, rather than embarking on an entirely new program.

The Loan-First Plan: "the criteria for determining eligibility and need would be the same for students in all provinces; the same mix of aid would always be provided for a given level of need. Aid would be given first as a loan up to a specified level of need; further aid to a specified level would be a grant, and remaining aid beyond that point would be 50% loan and 50% grant."

Most respondents commenting on this plan did so with caution. The view was expressed that limited employment opportunity might make it more difficult for some students to discharge their debt after graduation. In addition, it was pointed out that students now receiving grants first would be penalized and that any Loan-First Plan could discriminate against lower socioeconomic groups. Loan remission was seen by some as a possible saving factor for this plan.

The Aid Mix Related to Year of Study Plan: "the same as the Loan-First Plan except that a greater proportion of aid would be in the form of grants for students in their early post-secondary years and a greater proportion of aid would be provided as loans in later years."

In general, this alternative received qualified support from student aid officers and institutional officials. However they only favoured the plan with various modifications, especially higher grant components for lower socioeconomic groups. Several respondents considered that a meld of this alternative and the Loan-First Plan could be viable; as a variation, it was suggested

that grants only might be given to economically deprived applicants. The plan, as proposed by the Task Force, was perceived as encouraging undergraduate participation at the expense of graduate studies. It was also seen as contributing to a heavy debt load for those in long programs and as encouraging enrolment in shorter programs to avoid debt load.

The Income Contingent Repayment Plan: "a loan plan which uses the income tax system to link repayment to current income after graduation."

Few responses supported this plan entirely, although several felt that the idea of income contingency repayment was a useful adjunct to other plans, and suggested further study of it. Some saw total loan recovery, given a mobile society, as being impossible, and others saw problems in recovery through present income tax channels. Some respondents concluded that such a plan would be a total loan plan and this was considered unsatisfactory.

The All-Grant Plan: "all aid would be non-repayable and, optionally, a parental contribution would not be required."

Most student organizations favoured this plan. Disapproval from other respondents related in large measure to its costs and to the finding that public opinion, as shown in the Task Force Report, would appear to be negative with respect to larger grant, as opposed to loan, components in any new programs. One student submission, as noted in the Report, suggested that the extra cost of an "all grants" program could at least be partly offset by dropping existing income tax deductions related to post-secondary education. This proposal was perceived by some non-student respondents as penalizing those who would not receive grants by eliminating tax deduction benefits they now enjoy. One variation suggested that tuition fees should include the full costs of post-secondary education. Students qualifying for aid after a means test would receive grants sufficient to cover their total costs, including fees. Another suggestion was an income tax surcharge for grant recipients and/or their parents.

To quote one student organization, the All-Grant Plan is "alone, of the five options, capable of meeting the objectives of student well-being, equal opportunity, increased participation, and equity".

Whatever plan was favoured by respondents, there was agreement on a process whereby there would be a continuing review, at intervals, of criteria, delivery, and administration. There was also agreement that such a review should not be left entirely to governments, but that review boards should include student, student aid administrator, and perhaps public representation. It was also proposed that appeal and advisory boards at both the provincial and federal levels should be similarly constituted.



General criticisms of the five plans centred around the perception that the Task Force did not make concrete recommendations among them and that it seemed to favour a national plan with overall national control but without specifying any concrete plan or control mechanisms. There was a good deal of concern about there being no indication that the Task Force would issue a final report with more specific recommendations. One respondent, for example, categorized the Report and the alternative plans as being "descriptive rather than prescriptive".

Other than students, who favoured the All-Grant Plan, there were a number of elements in the other four plans which met with the approval of many respondents.

Several respondents, including associations of students, student aid officers, and two of the largest universities in Canada, specifically made reference to the existing federal-provincial climate and to the possible future renegotiation of federal financing arrangements for post-secondary education, which they considered might result in reductions in present federal funding being redeployed into student assistance.

Some respondents urged that there be full consultation with the public before any new plan is implemented, especially if a final report from the Task force is not issued publicly.

#### 4. SUMMARY

This analysis of public responses to the Report of the Federal-Provincial Task Force on Student Assistance has been compiled at the request of the Secretary of State and the Council of Ministers of Education, Canada.

The following points summarize the dominant features of the responses received.

- There was broad general endorsement of the objectives and principles articulated by the Task Force in its Report.
- There was general agreement on the need for a Canada-wide plan with common criteria and with a larger grant component.
- There was a consensus that both levels of government be involved in any new plan.
- There was agreement that any new programs should make continued use of a means test.
- There was no unanimity in support of any one of the five alternative plans proposed by the Task Force. For example, students favoured the All-Grant Plan and student aid and post-secondary institutional administrators tended to favour a mix of grants and loans.
- One theme which was reflected in many of the responses was the need to do more for students from the low-income sector of society.
- There was general agreement that regional variations in such areas as costs and employment opportunities should be more fully recognized both at the time of awarding aid and at the time any repayment would begin.
- There was general agreement with the identification by the Task Force of weaknesses in current programs, such as: ceilings, debt load, lack of part-time student eligibility, means test criteria and independent status of students. However, remedies proposed by the Task Force were often considered to be less than adequate.
- There was agreement that appeal, review and advisory boards should have wider representation through the inclusion of student, institutional student aid officer and public representation.
- There was criticism that the Task Force membership did not include representation from students, institutional student aid officers and the public.
- There was some criticism directed at the use of, and interpretations made from, the public opinion surveys used as a basis for certain of the conclusions reached by the Task Force.

- There was quite general agreement that a final report, with specific recommendations regarding a new program or programs, should be prepared and issued publicly. The general view was that there be public discussion prior to the introduction of any new program.









Summary of the objectives and principles and associated issues of general student assistance programs

Objective or principle	Associated issue
<u>DIRECT OBJECTIVE</u>	
<u>A. Student Well-Being Objective</u>  To allow all qualified, financially needy students to engage in post-secondary education without undue financial hardship.	<p>A.1 <u>Demand for Post-Secondary Education</u> - In assessing future student assistance policy and programs, what assumptions should be made about the number of students with different characteristics who will apply for enrolment in different post-secondary fields of study? To what extent are groups other than those traditionally involved in post-secondary education likely to participate in post-secondary education in the eighties? What are the implications for student aid programs?</p> <p>A.2 <u>Educational and Maintenance Costs Issue</u> - What assumptions should be made about the amounts of money that will be required to participate in post-secondary education in the next decade?</p> <p>A.3 <u>Student Employment Issue</u> - What assumptions should be made about the size, during the eighties, of the financial contribution which could come from a student's own employment while attending courses or during the summers?</p> <p>A.4 <u>Basic Needs Issue</u> - To what extent do existing student assistance programs meet the educational and maintenance costs of financially needy students, including those students with above-average needs? How can programs provide a fair level of support in the future?</p>

- A.5 Program Differences Issue - What characteristics of existing student assistance programs have been most appropriate for different categories of post-secondary education? What characteristics are likely to be most appropriate given future trends in the structure of and demand for post-secondary education?

- B.1 Socioeconomic Constraints Issue - Which characteristics of existing student assistance programs have been most successful in reducing socioeconomic constraints (i.e. those arising from the socioeconomic position of an individual's family) on participation of those individuals who are potentially able to benefit from post-secondary education? Which characteristics are most likely to reduce such constraints in the future?

- B.2 Demographic and Geographic Constraints Issue - Which characteristics of existing student assistance programs have been most successful in reducing constraints arising from the individual's place of residence, age, sex, mother tongue and ethnicity on participation of individuals who are potentially able to benefit from post-secondary education? Which characteristics are most likely to reduce such constraints in the future?

## OTHER OBJECTIVES

### B. Equal Opportunity Objective

To improve equal opportunity of access to post-secondary education by reducing geographic, socioeconomic and other constraints on participation.

### C. Participation Objective

To encourage participation in post-secondary education of all Canadians who have the potential to benefit from such participation, regardless of financial capacity.

- C.1 Increased Participation Issue - What characteristics of existing student assistance programs have been most successful in encouraging increased participation of those who are eligible to participate? What characteristics are likely to encourage specified levels of participation in the future?



## PRINCIPLES

### D. Shared Responsibilities

#### Principle

Student assistance programs should be designed and administered in a way that places a fair distribution of costs, benefits and responsibilities on students, on society as a whole as represented by governments and on other sources of funding. Student assistance programs should supplement, not replace, the resources that students receive from their own earnings and from other sources, including a financial contribution from parents or spouses in cases where there are ties of financial support between students and their parents or spouses.

D.1 Who Pays Issue - How is the cost of financing post-secondary education shared among population groups? What has been the effect of the means test? Is there evidence of public satisfaction or dissatisfaction with existing sharing arrangements that has implications for future general student assistance programs?

D.2 Non-Government Aid - What characteristics of existing student assistance programs have encouraged or discouraged aid, including scholarships, from non-government sources? What characteristics are likely to increase such aid in the future?

D.3 Interest Rate Issue - Have the interest rates paid on the loan portion of existing programs been fair from the perspective of governments, lending institutions and borrowers? If loans are to continue as part of aid programs, what would constitute a fair rate in the future?

D.4 Student Debt Load Issue - What level of debt load do existing general assistance programs place on different types of student? What problems resulting from debt load exist? Should programs be modified to reduce these problems in the future, and if so, how?

D.5 Collection Practices Issue - To what extent do existing programs treat students who do not follow the agreed upon terms and conditions of loan repayments as other citizens who do not keep similar obligations? In what circumstances would special treatment be desirable?

D.6 Self-support and Family Contribution Issue - What difficulties have existing criteria relating to family contribution created for parents, for spouses, and for students? How can such difficulties be minimized in the future?

E. Fairness, Responsiveness and Privacy Principle

Student assistance programs should be equitably and openly administered and information about the programs should be widely available. These programs should be administered in a way that minimizes the paperwork imposed on recipients and other non-governmental participants in the program, that allows easy access to the administrative process, and that protects the privacy and confidentiality of recipients and other participants.

E.1 Paperburden Issue - What characteristics of existing student assistance programs have placed the greatest volume of paperburden (i.e., total and average hours spent in meeting program requirements) and caused most irritation to applicants and other non-government participants? What characteristics are likely to minimize paperburden in the future?

E.2 Privacy Issue - To what extent do existing student assistance programs conform to the principles: that applicants have the right to see all information maintained about them, that applicants have the right to request corrections to personal information they believe to be in error, and that governments do not use personal information for any purpose not directly related to the program without the consent of the individual to whom the information pertains? How can future programs most easily incorporate these provisions?

E.3 Responsiveness Issue - To what extent are existing programs sensitive and responsive to the publics they serve, including quick turn around time on applications and requests for information, ease of access to those responsible for making administrative decisions, and the use of understandable non-bureaucratic language in forms and letters? How can responsiveness be improved in the future?

E.4 Consistency Issue - To what extent do existing student assistance programs conform to the principle that decisions in particular cases should follow directly from known criteria and that individuals receive the same treatment except where there are relevant differences in their need.

E.5 Public Knowledge Issue - To what extent are all persons who are eligible for existing student assistance programs aware of those programs and of the means of applying for assistance? How can public knowledge be improved in the future?

- E.6 Independent Appeals Issue - To what extent do existing programs allow for an appeal by the applicant, to an independent authority, of the decisions affecting the amount of assistance received or the terms of repayment? How can future programs provide for rights of appeal to independent authorities?

#### F. Management Principle

Student assistance programs should be administered efficiently and effectively and must recognize the fiscal and financial realities of the day. They should be administered in such a way as to foster accountability and prevent abuse and mismanagement by governments, students and other parties concerned.

- F.1 Administrative Costs Issue - What characteristics of existing general student assistance programs result in lowest internal administration costs (i.e., the percentage of the total budget for these programs which is not received by students)? What characteristics are likely to provide lowest overhead in the future?

- F.2 Operational Effectiveness Issue - What characteristics of existing programs result in the largest number of students receiving adequate financial assistance in relation to their total costs? What characteristics are likely to be most successful in this regard in the future?

- F.3 Budget Size Issue - What assumptions should be made about the total size of the budget that will be available for government student aid programs in the eighties?

- F.4 Control Issue - To what extent are existing general student assistance programs subject to systematic monitoring, audit and evaluation which cover all decision points in the program, as well as the amount of assistance provided in particular cases, and which reflect compliance with both program rules and broader management concerns? What is the extent of student abuse? In what specific ways, if any, does the administration of existing programs suffer from too many decision points or too many authorities responsible for different decision points? How can such difficulties be minimized in the future?



F.5 Default Issue - What characteristics of existing programs that involve loan repayments have resulted in low default ratios? What characteristics are likely to minimize defaults in the future?

G. Adaptability and Compatibility Principle

While the objectives and principles of student aid programs in all provinces must be essentially the same and allow for the mobility of students to study in other provinces, the programs should nevertheless be sufficiently adaptable to allow for special requirements that may exist in different regions and types of post-secondary education.

G.1 Special Needs Issue - What will be the main types of regional institutional special needs in the eighties that require assistance programs to have flexible administrative criteria or that require decentralized administration?

G.2 Flexibility Issue - What characteristics of existing student assistance programs have provided for special regional, institutional and other special needs in the most satisfactory fashion? What characteristics are likely to increase such flexibility in the future?

G.3 Portability Issue - How much mobility now exists at the post-secondary level and to what extent have provisions of existing general student assistance programs limited the opportunity of students to study in the province of their choice, without regard to current residence? Should any such limitations be minimized in the future? What characteristics of student aid programs could increase or decrease mobility in the future?

H. Consistency with Other Policies Principle

Student assistance programs should, where possible and where consistent with their own objectives and within budgetary allocations, be compatible with other social, economic and educational policies, including those directed to developing a highly qualified population, to reducing regional disparities, to encouraging scholastic performance and to promoting general social well-being and equity.

H.1 Student Performance Issue - What characteristics of existing student assistance programs have been consistent with a policy of encouraging satisfactory student performance? What characteristics are likely to encourage satisfactory performance in the future?

H.2 Skills Acquisition Issue - What characteristics of existing student assistance programs have been most consistent with policies that encourage students to acquire and utilize specified socially desirable skills? What characteristics are likely to increase this compatibility in the future?

- H.3 Special Aid Programs Coordination Issue - To what extent has there been coordination within and among provinces and with the federal government regarding special assistance programs with respect to informing potential applicants of the total range of assistance available and with respect to coordination with general programs? What problems, if any, have occurred because of the absence of such coordination? In what ways can such problems be reduced in the future?









TEXT OF A JOINT PRESS RELEASE ISSUED AT FREDERICTON, N.B. BY  
THE PRESIDENT OF THE COUNCIL OF MINISTERS OF EDUCATION, CANADA  
AND THE SECRETARY OF STATE

S-01/81-63

January 27, 1981

REPORT OF THE FEDERAL-PROVINCIAL TASK FORCE ON STUDENT ASSISTANCE

Fredericton — A major report on financial assistance to Canadian post-secondary students was released jointly today by Lynn Verge, President of the Council of Ministers of Education, Canada, and Francis Fox, Secretary of State. The report presents governments with a series of alternatives for future approaches to student assistance plans and is intended to serve as a discussion paper for further public input on the subject of student assistance. In making the report public ministers underlined the joint federal-provincial commitment to improving student aid programs.

The Task force, composed of federal and provincial officials, was asked to formulate alternatives for the consideration of Ministers of the federal and provincial governments for the continuation, modification, or replacement of existing policies and programs of federal and provincial government assistance to financially-needy Canadian post-secondary students.

The report reflects task force activities in a number of key areas: a review of past studies in the area of student assistance, both in Canada and elsewhere, an analysis of existing student aid programs in Canada, and the consideration of potential future trends that might bear on student aid in the 1980's. In addition the task force brought together detailed statistical information on the operation of existing federal and provincial student aid programs. The task force received some 300 submissions from

interested organizations and individuals and conducted three special surveys, one of the general adult population, a second of graduates of post-secondary programs, and a third of student financial aid officers in government and within post-secondary institutions.

The report is available in French and in English editions in its complete form, or in a bilingual summary which includes the full first and final chapters containing the main findings and outlining the task force's five alternatives for future student assistance programs.

Because it has its own student assistance plan, Quebec participated as an observer in the work of the task force. The report will be available in English and French through the Quebec Ministry of Education.

At the request of student organizations the Council of Ministers of Education, Canada, and the Secretary of State agreed that adequate opportunity should be given to students, student groups and the public generally to provide input on the report. Accordingly comments are invited by June 1, 1981. The two levels of government have agreed that the task force will be asked to receive this public input and present its analysis for ministerial consideration by September 1981.

Lynn Verge  
President CMEC

Francis Fox  
Secretary of State

Note Comments should be sent to the Federal-Provincial Task Force on Student Assistance, P.O. Box 2211, Station "P", Toronto, Ontario, M5S 2T2, by June 1, 1981.

Copies of the report or summary may be obtained from the Education Support Programs Branch, Department of the Secretary of State, Ottawa, Ontario, K1A 0M5 or the Council of Ministers of Education, Canada, Suite S500, 252 Bloor Street West, Toronto, Ontario, M5S 1V5.







## RESPONDENTS TO THE REPORT

### 1. Student Organizations

Steve Quigley  
Vice President  
Students' Union  
Ryerson Polytechnical Institute  
380 Victoria Street  
Toronto, Ontario  
M5B 1W7

Donna Baines  
Executive Member  
Federation of Alberta Students  
Room 270, SUB  
University of Alberta  
Edmonton, Alberta  
T6G 2J1

Richard O'Gorman  
President  
Students' Union  
University of Calgary  
MacEwan Hall - Room 209  
Calgary, Alberta  
T2N 1N4

Joan MacLean, Vice-President  
Karen Potter, Executive Secretary  
University of Manitoba Students'  
Union  
University Centre  
Winnipeg, Manitoba  
R3T 2N2

Michael Fox  
Educational Researcher  
University Students' Council  
Room 268, U.C.C. Building  
University of Western Ontario  
London, Ontario  
N6A 3K7

David G. Duff  
Vice President (University Affairs)  
Alma Mater Society of Queen's  
University  
John Deutsch University Centre  
Queen's University  
Kingston, Ontario  
K7L 3N6

Dawn Smith  
President  
Canadian Organization of  
Part-time University Students  
278 Broadway Avenue  
Toronto, Ontario  
M4P 1V9

Karen Dubinsky  
Chairperson  
Ontario Federation of Students  
643 Yonge Street - 3rd Floor  
Toronto, Ontario  
M4Y 1Z9

Cindy Shore  
President  
Capilano College Student  
Society  
Capilano College  
2055 Purcell Way  
North Vancouver, B.C.  
V7J 3H5

Catherine Emerson  
President  
Graduate Students' Union  
University of Toronto  
16 Bancroft Avenue  
Toronto, Ontario  
M6S 1C1

B.C. Students' Federation  
304 Transportation Centre  
Simon Fraser University  
Burnaby, British Columbia  
V5A 1S6

Stephen Benjamin  
President  
Association for Part-time  
Undergraduate Students  
University of Toronto  
Sidney Smith Hall, Room 1089  
100 St. George Street  
Toronto, Ontario  
M5S 1A1

Kathleen Crook  
External Commissioner  
Students' Administrative Council  
The University of Toronto  
12 Hart House Circle  
Toronto, Ontario

Eva Thornton  
Students' Union  
External Vice President  
University of Saskatchewan  
Memorial Union Building  
Saskatoon, Saskatchewan  
S7N 0W0

Council of the Students' Union  
Memorial University of Newfoundland  
St. John's, Newfoundland

The Canadian Federation of  
Students - Saskatchewan  
c/o Students' Union  
University of Regina  
Regina, Saskatchewan  
S4S 0A2

Tim Wharton  
President  
Fanshawe College Student Union  
1460 Oxford Street East  
London, Ontario  
N5W 5H1

National Union of Students  
126 York Street - 2nd Floor  
Ottawa, Ontario  
K1N 5T5

## 2. Student Aid Administration Officers

Vern C. Loewen  
President  
The Canadian Association of  
Student Financial Aid Administrators  
c/o Simon Fraser University  
Burnaby 2, British Columbia  
V5A 1S6

Robert H. Young  
Dean of Administrative and Student  
Services  
Malaspina College  
900 - 5th Street  
Nanaimo, British Columbia  
V9R 5S5

Lloyd H. Morin (for Student Affairs  
Office)  
Principal  
Camosun College  
1950 Lansdowne Road  
Victoria, B.C.  
V8P 5J2

Gordon Johnston  
Chairman  
Committee on Student Aid  
Trent University  
Peterborough, Ontario  
K9J 7B8

B.D. Moore, Principal  
John Oddy, Financial Aid  
Officer  
Fraser Valley College  
45600 Airport Road  
Chilliwack, B.C.  
V2P 6T4

C.B. Wolch  
Chairman  
The Ontario Association of  
Student Financial Aid  
Administrators  
c/o Centennial College of  
Applied Arts and Technology  
P.O. Box 631, Station 'A'  
Scarborough, Ontario  
M1K 5E9

Daniel R. Worsley  
Chairperson  
Association of Student Awards  
Personnel of British Columbia  
c/o The University of British  
Columbia  
50 - 2075 Wesbrook Mall  
University Campus  
Vancouver, B.C.  
V6T 1W5



J.D. Eaton  
Vice-President  
Student Affairs and Services  
Memorial University of  
Newfoundland  
St. John's, Newfoundland  
A1C 5S7

Elizabeth M. Halfyard  
Supervisor of Student Awards  
Department of Student Affairs  
and Services  
Memorial University of  
Newfoundland  
St. John's, Newfoundland

R. Gerry Davidson  
Assistant Registrar, Awards  
University of Guelph  
Guelph, Ontario  
N1G 2W1

Mrs. C. Bartley  
Secretary  
Senate Committee on Student  
Awards  
Carleton University  
Ottawa, Ontario  
K1S 5B6

### 3. Post-Secondary Institutions

D. Glendenning  
President  
Holland College  
40 Great George Street  
Charlottetown, P.E.I.  
C1A 4J9

Paul Gallagher  
Principal  
Capilano College  
2055 Purcell Way  
North Vancouver, B.C.  
V7J 3H5

Margaret Hooey  
Secretary of the Senate  
Queen's University  
Kingston, Ontario  
K7L 3N6

H.C. Eastman  
Vice-President (Research and  
Planning) and Registrar  
University of Toronto  
Toronto, Ontario  
M5S 1A1

Mardi R. Cockburn & al.  
The Associated Alumnae  
University of New Brunswick  
P.O. Box 1375  
Fredericton, New Brunswick  
E3B 5E3

E. Margaret Fulton  
President  
Mount Saint Vincent University  
166 Bedford Highway  
Halifax, Nova Scotia  
B3M 2J6

Alvin A. Lee  
President and Vice-Chancellor  
McMaster University  
1280 Main Street West  
Hamilton, Ontario  
L8S 4L8

Douglas T. Kenny, President  
Byron Hender, Director of  
Awards and Financial Aid  
University of British Columbia  
107-6328 Memorial Road  
Vancouver, B.C.  
V6T 2B3

Rev. L.A. Kennedy, President  
St. Thomas More College  
University of Saskatchewan  
1437 College Drive,  
Saskatoon, Saskatchewan  
S7N 0W6

L. Perra  
Principal  
Selkirk College  
Box 1200  
Castlegar, B.C.  
V1N 3J1

4. University Organizations

Alan Earp  
President  
Association of Universities and  
Colleges of Canada  
151 Slater Street  
Ottawa, Ontario  
K1P 5N1

5. Individuals

Ms. Patricia Graham  
Oakville, Ontario  
  
Mr. Ozay Mehmet  
Professor of Economics  
University of Ottawa  
Ottawa, Ontario  
K1H 6K9

Eustace H. Reis  
61 Kenmark Boulevard  
Toronto, Ontario  
M1K 3N9

Keith Risler  
80 Adelaide Street South  
London, Ontario  
N5Z 3K5

Blaine Donais  
1539 Victoria Avenue  
Regina, Saskatchewan  
S4P 0P6

Bruce Hill  
1 Brewster Gardens  
London W10 6AG  
England

6. Others

Margaret J. Rosso  
Interim Executive Director  
Saskatchewan Registered Nurses'  
Association  
2066 Retallack Street  
Regina, Saskatchewan  
S4T 2K2

A.G. Scott  
Chairperson  
Minister's Advisory Committee on  
Student Affairs, Province of Alberta  
Alberta Advanced Education and  
Manpower  
130 Legislative Building  
Edmonton, Alberta  
T5K 2B6

The Saskatchewan Scholarship,  
Bursary and Loan Committee  
Minister's Office  
Saskatchewan Continuing  
Education  
Legislative Building  
Regina, Saskatchewan  
S4S 0B3

4. Associations d'universités

Alan Farp  
Président  
Association des universités et  
collèges du Canada  
151 Slater Street  
Ottawa, Ontario  
K1P 5N1

5. Particuliers

Patricia Graham  
Oakville, Ontario  
Ozay Mehmet  
Professeur d'économique  
University of Ottawa  
Ottawa, Ontario  
K1H 6K9  
Eustace H. Reis  
61 Kenmark Boulevard  
Toronto, Ontario  
M1K 3N9  
Keith Rislér  
80 Adelaide Street South  
London, Ontario  
N5Z 3K5  
Blaine Donalds  
1539 Victoria Avenue  
Regina, Saskatchewan  
S4P 0P6  
Bruce Hill  
1 Brewster Gardens  
London W10 6AG  
England

6. Autres

Margaret J. Rosso  
Directrice par intérim  
Saskatchewan Registered Nurses'  
Association  
2066 Retallack Street  
Regina, Saskatchewan  
S4T 2K2  
A. C. Scott  
Président  
Minister's Advisory Committee on  
Student Affairs, Province of Alberta  
Alberta Advanced Education and  
Manpower  
130 Legislative Building  
Edmonton, Alberta  
T5K 2B6  
The Saskatchewan Scholarship,  
Bursary and Loan Committee  
Minister's Office  
Saskatchewan Continuing Education  
Legislative Building  
Regina, Saskatchewan  
S4S 0B3

## 3. Etablissements d'enseignement postsecondaire

J. D. Eaton  
Vice-président  
Student Affairs and Services  
Memorial University of Newfoundland  
St. John's, Newfoundland  
A1C 5S7

Elizabeth M. Halfyard  
Responsable du service des bourses  
Department of Student Affairs  
and Services  
Memorial University of Newfoundland  
St. John's, Newfoundland  
K1S 5B6

Mrs. C. Bartley  
Secrétaire  
Senate Committee on Student Awards  
Carleton University  
Ottawa, Ontario  
N1G 2W1

R. Gerry Davidson  
Registrare adjoint, bourses  
University of Guelph  
Guelph, Ontario  
K1S 5B6

D. Glendenning  
Président  
Holland College  
40 Great George Street  
Charlottetown, P.E.I.  
C1A 4J9

Paul Gallagher  
Principal  
Capilano College  
2055 Purcell Way  
North Vancouver, B.C.  
V7J 3H5

Margaret Hooey  
Secrétaire du conseil  
Queen's University  
Kingston, Ontario  
K7L 3N6

H. C. Eastman  
Vice-président (recherche et  
planification) et registrare  
University of Toronto  
Toronto, Ontario  
M5S 1A1

Mardi R. Cockburn & al.  
The Associated Alumnae  
University of New Brunswick  
P.O. Box 1375  
Fredericton, New Brunswick  
E3B 5E3

E. Margaret Fulton  
Présidente  
Mount Saint Vincent University  
166 Bedford Highway  
Halifax, Nova Scotia  
B3M 2J6

Alvin A. Lee  
Président et vice-recteur  
McMaster University  
1280 Main Street West  
Hamilton, Ontario  
L8S 4L8

Douglas T. Kenny, président  
Byron Hender, directeur du service  
des bourses et de l'aide financière  
University of British Columbia  
107-6328 Memorial Road  
Vancouver, B.C.  
V6T 2B3

Le Rév. L. A. Kennedy, président  
St. Thomas More College  
University of Saskatchewan  
1437 College Drive  
Saskatoon, Saskatchewan  
S7N 0W6

L. Perra  
Principal  
Selkirk College  
Box 1200  
Castlegar, B.C.  
V1N 3J1



## 2. Administrateurs de l'aide aux étudiants

Kathleen Crook  
Commissaire aux relations extérieures  
Students' Administrative Council  
The University of Toronto  
12 Hart House Circle  
Toronto, Ontario

Eva Thornton  
Students' Union  
Vice-présidente aux relations  
extérieures  
University of Saskatchewan  
Memorial Union Building  
Saskatoon, Saskatchewan  
S7N 0W0

Council of the Students' Union  
Memorial University of Newfoundland  
St. John's, Newfoundland

La Fédération canadienne des étudiants  
de Saskatchewan  
a/s Students' Union  
University of Regina  
Regina, Saskatchewan  
S4S 0Z0

Tim Wharton  
Président  
Fanshawe College Student Union  
1460 Oxford Street East  
London, Ontario  
N5W 5H1

L'Union nationale des étudiants  
126 York Street - 2nd floor  
Ottawa, Ontario  
K1N 5T5

Vern C. Loewen  
Président  
L'Association canadienne des responsables  
de l'aide financière aux étudiants  
a/s Simon Fraser University  
Burnaby 2, British Columbia  
V5A 1S6

Robert H. Young  
Responsable des services administratifs  
et des services aux étudiants  
Malaspina College  
900 - 5th Street  
Nanaimo, British Columbia  
V9R 5S5

Lloyd H. Morin (pour le bureau des  
affaires étudiantes)

Principal  
Camosun College  
1950 Lansdowne Road  
Victoria, B.C.  
V8P 5J2

Gordon Johnston  
Président  
Committee on Student Aid  
Trent University  
Peterborough, Ontario  
K9J 7B8

Daniel R. Worsley  
Président  
Association of Student Awards  
Personnel of British Columbia  
c/o The University of British Columbia  
50 - 2075 Westbrook Mall  
University Campus  
Vancouver, B.C.  
V6T 1W5

C. B. Wolch  
Président  
The Ontario Association of Student  
Financial Aid Administrators  
a/s Centennial College of  
Applied Arts and Technology  
P.O. Box 631, Station 'A'  
Scarborough, Ontario  
M1K 5E9

B. D. Moore, principal  
John Oddy, agent à l'aide financière  
Fraser Valley College  
45600 Airport Road  
Chilliwack, B.C.  
V2P 6T4

1. Associations d'étudiants

Steve Quigley  
Vice-président  
Students' Union  
Kyerson Polytechnical Institute  
380 Victoria Street  
Toronto, Ontario  
M5B 1W7

Donna Baines  
Membre du bureau  
Fédération des étudiants de l'Alberta  
Room 270, SUB  
University of Alberta  
Edmonton, Alberta  
T6G 2J1

Richard O'Gorman  
Président  
Students' Union  
University of Calgary  
MacEwan Hall - Room 209  
Calgary, Alberta  
T2N 1N4

Joan MacLean, vice-président  
Karen Potter, secrétaire de direction  
University of Manitoba Students' Union  
University Centre  
Winnipeg, Manitoba  
R3T 2N2

David G. Duff  
Vice-président (Affaires universitaires)  
Alma Mater Society of Queen's University  
John Deutsch University Centre  
Queen's University  
Kingston, Ontario  
K7L 3N6

Michael Fox  
Chercheur  
University Students' Council  
Room 268, U.C.C. Building  
University of Western Ontario  
London, Ontario  
N6A 3K7

Dawn Smith  
Président  
Organisation canadienne des étudiants  
universitaires à temps partiel  
278 Broadway Avenue  
Toronto, Ontario  
M4P 1V9

Karen Dubinsky  
Présidente  
Fédération des étudiants de l'Ontario  
643 Yonge Street - 3rd floor  
Toronto, Ontario  
M4Y 1Z9

Cindy Shore  
Présidente  
Capilano College Student Society  
Capilano College  
2055 Purcell Way  
North Vancouver, British Columbia  
V7J 3H5

Catherine Emerson  
Présidente  
Graduate Students' Union  
University of Toronto  
16 Bancroft Avenue  
Toronto, Ontario  
M6S 1C1

B.C. Students' Federation  
304 Transportation Centre  
Simon Fraser University  
Burnaby, British Columbia  
V5A 1S6

Stephen Benjamin  
Président  
Association for Part-time  
Undergraduate Students  
University of Toronto  
Sidney Smith Hall, Room 1089  
100 St. George Street  
Toronto, Ontario  
M5S 1A1







secondaires et un troisième auprès de responsables de l'aide aux étudiants tant aux gouvernements que dans les établissements postsecondaires.

Le texte du rapport au complet est disponible en français et en anglais. Il existe aussi un résumé bilingue qui présente, intégralement, le premier et le dernier chapitre du rapport, c'est-à-dire les conclusions principales et les grandes lignes des cinq options proposées par le groupe d'étude en vue de futurs régimes d'aide aux étudiants.

Possédant son propre régime d'aide aux étudiants, le Québec a participé à titre d'observateur aux travaux du groupe d'étude. Le rapport sera disponible en français et en anglais au ministère de l'Éducation du Québec.

A la demande des organisations d'étudiants, le Conseil des Ministres et le secrétaire d'État se sont mis d'accord pour offrir aux étudiants et au public en général le temps de faire des commentaires sur le rapport. Par conséquent des observations sont invitées avant le 1er juin 1981. Les deux ordres de gouvernement ont décidé que le groupe d'étude recevra les contributions du public et présentera son analyse pour la considération des ministres en septembre 1981.

La présidente du CMEC  
Lynn Verge  
Le secrétaire d'État  
Francis Fox

N.B. Les observations doivent être adressées au Groupe d'étude fédéral-provincial sur l'aide aux étudiants, C.P. 2211, Succursale P, Toronto, Ontario, M5S 2T2, avant le 1er juin 1981. Pour obtenir des exemplaires du rapport ou du résumé, s'adresser à la Direction générale de l'aide à l'éducation, Secrétariat d'État, Ottawa, Ontario, KIA OM5, ou au Conseil des ministres de l'Éducation (Canada) Bureau S500, 252, rue Bloor ouest, Toronto, Ontario M5S 1V5.

le 27 janvier 1981

## RAPPORT DU GROUPE D'ÉTUDE FÉDÉRAL-PROVINCIAL SUR L'AIDE AUX

### ÉTUDIANTS

Fredericton -- Un rapport important sur l'aide financière aux étudiants canadiens de niveau postsecondaire est rendu public aujourd'hui conjointement par Mme Lynn Verge, président du Conseil des ministres de l'Éducation (Canada), et M. Francis Fox, secrétaire d'État. Ce rapport présente aux gouvernements diverses formules possibles de régimes d'aide aux étudiants. Il constituera un document de consultation pour la participation du public à cette question. En publiant le rapport, les ministres ont souligné l'engagement mutuel des deux niveaux de gouvernement à l'amélioration des programmes d'aide financière aux étudiants.

Le groupe d'étude, qui se compose de fonctionnaires fédéraux et provinciaux, a reçu le mandat de formuler des options à soumettre à l'étude des ministres fédéraux et provinciaux en vue du maintien, de la modification ou du remplacement des politiques et des programmes actuels du gouvernement fédéral et des provinces à l'égard de l'aide aux étudiants canadiens ne disposant pas de ressources suffisantes.

Le rapport reflète les activités du groupe dans un certain nombre de domaines clés : examens d'études antérieures de l'aide aux étudiants, à la fois au Canada et à l'étranger, analyse des régimes d'aide aux étudiants en vigueur au Canada, et étude des tendances éventuelles qui pourraient influencer sur l'aide aux étudiants pendant les années 1980. De plus, le groupe d'étude a réuni des renseignements statistiques détaillés sur le fonctionnement des régimes actuels fédéraux et provinciaux d'aide aux étudiants. Le groupe a reçu quelques 300 mémoires en provenance d'organismes et d'individus qui s'intéressent à la question et a fait effectuer trois sondages spéciaux : un auprès de la population adulte, un deuxième auprès de diplômés de programmes post-





## H. Comptabilité avec d'autres politiques

Les programmes d'aide aux étudiants doivent, dans la mesure du possible, en conformité avec leurs propres objectifs et compte tenu des affectations budgétaires, être compatibles avec les autres politiques en matière sociale, économique et éducative, notamment celles qui visent à créer une main-d'œuvre hautement qualifiée, à réduire les disparités régionales, à encourager la réussite scolaire et à promouvoir le bien commun et la justice.

### H.2

Acquisition des aptitudes. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants les plus compatibles avec les politiques visant à inciter les étudiants à acquérir certaines aptitudes souhaitables sur le plan social et à les mettre à profit ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles d'accroître à l'avenir cette possibilité ?

### H.3

Coordination des programmes d'aide spéciaux. Jusqu'à quel point y a-t-il eu coordination entre les provinces et avec le gouvernement fédéral au sujet des programmes spéciaux d'aide, pour ce qui est d'informer les intéressés éventuels quant à la gamme complète des formules d'aide disponibles et en ce qui a trait à leur coordination avec les programmes généraux ? À quelles difficultés cette absence de coordination aurait-elle donné lieu ? Comment apaiser ces difficultés à l'avenir ?

### H.1

Réussite scolaire. Quelles caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants ont contribué à inciter les étudiants à obtenir des résultats satisfaisants ? Quelles sont les caractéristiques qui seraient susceptibles de le faire à l'avenir.



F.5 Manquement aux obligations. Quels sont les caractéristiques des programmes actuels en matière de remboursement de prêt qui ont le plus contribué au taux peu élevé des manquements ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles de réduire au minimum les manquements à l'avenir ?

G.1 Besoins particuliers. Quels seront les principaux besoins particuliers des régions et des établissements dans les années 1980 qui nécessiteront que les programmes d'aide comportent des critères administratifs souples ou que l'administration soit décentralisée ?

G. Adaptabilité et cohérence

Bien que les objectifs des programmes d'aide aux étudiants et les principes qui les sous-tendent doivent être les mêmes dans toutes les provinces, et permettre aux personnes désireuses de le faire d'aller poursuivre des études dans une autre province, les programmes doivent toutefois être suffisamment souples pour tenir compte des exigences particulières susceptibles d'exister dans diverses régions et à l'égard de certains programmes d'études postsecondaires.

G.2 Soutplessé. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants qui ont le mieux répondu aux besoins particuliers des régions et des établissements ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles d'accroître cette souplesse à l'avenir ?

G.3 Transférabilité. Dans quelle mesure la mobilité existe-t-elle actuellement au niveau postsecondaire et en quoi les dispositions des programmes généraux actuels d'aide aux étudiants ont-elles empêché ces derniers de fréquenter un établissement dans la province de leur choix, sans égard à leur lieu de résidence ? Comment réduire ces empêchements à l'avenir ? Quelles sont les caractéristiques des programmes d'aide aux étudiants qui pourraient accroître ou restreindre la mobilité à l'avenir ?

## F. Gestion

### F.1

sont les caractéristiques des programmes généraux actuels d'aide aux étudiants qui donnent lieu aux frais d'administration interne les plus bas (c.-à-d. le pourcentage du budget global consacré aux programmes, qui n'est pas versé aux étudiants) ? (Quelles sont les caractéristiques susceptibles d'entraîner les frais généraux les moins élevés à l'avenir ?

### F.2

Efficacité. Quelles sont les caractéristiques des programmes existants qui permettent au plus grand nombre d'étudiants de recevoir une aide financière satisfaisante, par rapport aux coûts totaux qui leur incombent ? Quelles sont les caractéristiques les plus prometteuses à cet égard à l'avenir ?

### F.3

Crédits disponibles. Quelles hypothèses formuler au sujet de la valeur globale des crédits qui seront affectés aux programmes gouvernementaux d'aide aux étudiants dans les années 1980 ?

### F.4

Contrôle. Dans quelle mesure les programmes généraux actuels d'aide aux étudiants font-ils l'objet d'une surveillance, d'une vérification interne et d'une évaluation systématique portant sur toutes les décisions prises ainsi que sur la valeur de l'aide accordée dans des cas particuliers, afin de déterminer si les règlements relatifs aux programmes et les principes de gestion sont respectés ? Dans quelle mesure les étudiants font-ils un emploi abusif des programmes ? En quoi l'administration des programmes souffre-t-elle, s'il y a lieu, du trop grand nombre d'instances responsables des décisions à prendre ? Comment minimiser ces difficultés à l'avenir ?

E.3 Souplesse d'exécution. Jusqu'à quel point les programmes existants permettent-ils de traiter avec souplesse et pertinence les publics qu'ils desservent, à savoir répondre rapidement aux demandes d'aide et de renseignements, pouvoir consulter ceux qui doivent prendre des décisions administratives, et employer un langage compréhensible et non un jargon bureaucratique dans les formulaires et la correspondance ? Comment les rendre plus souples et pertinents à l'avenir ?

E.4 Conformité. Dans quelle mesure les programmes actuels d'aide aux étudiants sont-ils conformes au principe selon lequel les décisions prises à l'égard de cas particuliers doivent être fondées sur des critères connus et les individus doivent être traités de la même façon, à moins de différences pertinentes en fait de besoins.

E.5 Information du public. Dans quelle mesure toutes les personnes admises à bénéficier des programmes gouvernementaux d'aide aux étudiants sont-elles au courant de ces programmes et des moyens de solliciter une aide financière ? Comment mieux renseigner le public à l'avenir ?

E.6 Appels devant des autorités indépendantes. Dans quelle mesure les programmes existants permettent-ils à un requérant d'interjeter appel devant une autorité indépendante, d'une décision qui touche le montant d'aide reçu ou les conditions de remboursement ? Comment prévoir à l'avenir dans les programmes le droit d'en appeler à une autorité indépendante ?

le remboursement de la dette de la même façon que tout citoyen qui brise ses engagements de même ordre ? Dans quelles circonstances un traitement spécial serait-il souhaitable ?

D.6 Indépendance financière et contribution familiale. Quels problèmes les critères actuels relatifs à la contribution familiale ont-ils posés aux parents, aux étudiants et à leurs conjoints ? De quelle façon peut-on minimiser ces problèmes à l'avenir ?

E.1 Papanasserie. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants qui ont provoqué le plus de paperasserie (c.-à-d. le total et la moyenne d'heures passées à satisfaire aux exigences du programme) et qui ont le plus irrité les requérants et autres parties non gouvernementales en cause ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles de réduire la paperasserie à l'avenir ?

E.2 Caractère privé de l'information. Dans quelle mesure les programmes actuels d'aide aux étudiants satisfont-ils aux principes selon lesquels les requérants ont droit de regard sur toute l'information qu'on possède à leur sujet, ont le droit de faire corriger tout renseignement personnel qu'ils jugent erroné, et les gouvernements ne peuvent utiliser les renseignements personnels à toute autre fin qui n'est pas directement en rapport avec le programme, sans le consentement de l'individu visé ? Quelle est la meilleure manière d'intégrer ces dispositions aux futurs programmes ?

E. Équité, souplesse d'exécution et caractère privé de l'information

Les programmes d'aide aux étudiants doivent être exécutés équitablement et ouvertement et les renseignements les concernant doivent être largement diffusés. Ils doivent être exécutés de manière à minimiser la paperasserie qui incombe aux bénéficiaires et aux autres parties aux programmes ; non gouvernementales à faciliter l'accès au processus administratif ; et à protéger le caractère privé et confidentiel des renseignements fournis par les bénéficiaires et autres parties en cause.



D. Partage des responsabilités

Les programmes d'aide aux étudiants doivent être conçus et exécutés de manière à faire partager équitablement les frais, les avantages et les responsabilités par les étudiants, la société dans son ensemble représentée par les gouvernements, et par d'autres sources de financement. Ces programmes doivent être un complément et non un substitut aux ressources que les étudiants tirent de leurs emplois et d'autres sources, notamment la contribution financière de leurs parents ou de leur conjoint respectifs, le cas échéant.

D.1 Qui doit payer ? Comment les

divers groupes sociaux se partagent-ils le coût de l'enseignement postsecondaire ? Quelles ont été les répercussions de l'évaluation des moyens financiers ? Y a-t-il, de la part de la population, satisfaction ou mécontentement envers le partage actuel, ce qui pourrait influencer à l'avenir les programmes généraux d'aide aux étudiants ?

D.2

L'aide non gouvernementale. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants qui auraient pu inciter des sources non gouvernementales à offrir une aide, y compris des bourses d'étude ou les encourager de le faire ? Quelles sont les caractéristiques susceptibles de faire augmenter cette aide à l'avenir ?

D.3

Taux d'intérêt. Les taux d'intérêt versés à l'égard des prêts consentis dans le cadre des programmes d'aide actuels ont-ils été justes du point de vue des gouvernements, des institutions de crédit et des emprunteurs ? Si l'on continue de consentir des prêts, quel taux serait-il juste d'établir à l'avenir ?

D.4

L'endettement de l'étudiant. Quel est le niveau d'endettement imposé actuellement aux diverses catégories d'étudiants par les programmes généraux actuels d'aide aux étudiants ? Quels problèmes a engendré cet endettement ? Faudrait-il modifier à l'avenir les programmes pour atténuer ces problèmes et, de quelle manière ?

D.5

Méthodes de recouvrement. Dans quelle mesure les programmes existants traitent-ils les étudiants qui ne respectent pas les conditions et dispositions touchant



## AUTRES OBJECTIFS

## B. Égalité des chances

Accroître l'égalité des chances d'accès à l'enseignement postsecondaire, en réduisant les barrières notamment d'ordre géographique et socio-économique qui nuisent à la scolarisation.

## B.1

A.5 Différences entre les programmes. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants les plus pertinentes par rapport aux diverses catégories d'études postsecondaires ? Quelles seront à l'avenir les caractéristiques les plus pertinentes, vu les tendances qui se dessinent dans la structure de l'enseignement postsecondaire et dans la demande ?

B.1 Barrières socio-économiques. Quelles caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants ont le mieux réussi à réduire les barrières socio-économiques (propres à la situation socio-économique de la famille) qui empêchent des individus aptes à poursuivre leurs études postsecondaires, de le faire ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles de réduire ces barrières à l'avenir ?

## B.2

B.2 Barrières démographiques et géographiques. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants qui ont le mieux réussi à réduire les barrières qui découlent du lieu de résidence, de l'âge, du sexe, de la langue maternelle et du caractère ethnique, lesquelles empêchent les personnes aptes à poursuivre des études postsecondaires, de le faire ? Quelles sont les caractéristiques les plus susceptibles de réduire ces barrières à l'avenir ?

## C. Scolarisation

## C.1

Encourager tous les Canadiens susceptibles d'en tirer parti, à poursuivre des études postsecondaires, quels que soient leurs moyens financiers.

C.1 Scolarisation accrue. Quelles sont les caractéristiques des programmes actuels d'aide aux étudiants qui ont le mieux réussi à attirer vers les études postsecondaires les personnes qui y étaient admissibles ? Quelles sont les caractéristiques les plus aptes à favoriser, à l'avenir, la scolarisation à des niveaux données.

Résumé des objectifs, des principes  
et des questions connexes concernant les programmes généraux  
d'aide aux étudiants

Objetif ou principe

Question connexe

OBJECTIF DIRECT

A. Bien-être de l'étudiant

A.1

Postsecondaire. Dans le cadre de  
l'évaluation de la politique et des  
programmes futurs d'aide aux étu-  
dants, comment prévoir le nombre  
d'étudiants aux particularités  
diverses qui demanderont à  
s'inscrire à des programmes  
d'études postsecondaires dans  
divers domaines ? Dans quelle  
mesure les groupes autres que les  
groupes traditionnellement portés à  
faire des études postsecondaires  
s'inscriront-ils à des programmes  
d'études de ce niveau dans les  
années 80 ? Quelles en seront les  
répercussions sur les programmes  
d'aide aux étudiants ?

Permettre à tout étudiant  
compétent, dans le besoin de  
poursuivre des études post-  
secondaires sans trop de con-  
traintes financières.

A.2

Frais de scolarité et de subsis-  
tance. Sur quelles hypothèses  
se baser pour prévoir le montant  
d'argent requis pour poursuivre des  
études postsecondaires dans les  
années 80 ?

A.3

Emploi des étudiants. Comment  
prévoir le montant que, dans les  
années 80, un étudiant qui  
travaille pendant l'année scolaire  
ou l'été, pourra consacrer à ses  
études ?

A.4

Besoins pécuniaires essentiels.  
Dans quelle mesure les programmes  
actuels d'aide aux étudiants  
permettent-ils de couvrir les frais  
de scolarité et de subsistance des  
étudiants ayant besoin d'argent,  
notamment des étudiants dont les  
besoins sont supérieurs à la  
moenne ? Comment faire en sorte  
que les programmes apportent un  
niveau de soutien approprié à  
l'avenir ?





- On reprochait au Groupe de ne pas compter en son sein de représentants des étudiants, des administrateurs de l'aide aux étudiants des maisons d'enseignement et du public.
- Certains reprochaient au Groupe d'avoir recouru à des sondages d'opinion et d'avoir fondé certaines de ses conclusions sur des interprétations des résultats de ces sondages.
- On était grandement d'accord que le Groupe devait établir et rendre public un rapport final renfermant des recommandations particulières au sujet d'un nouveau ou de nouveaux programmes. On estimait en général qu'un débat public devait précéder l'adoption de tout nouveau programme.



Cette analyse de la réponse du public au Rapport du Groupe d'étude fédéral-provincial sur l'aide aux étudiants a été effectuée à la demande du Secrétaire d'Etat et du Conseil des ministres de l'Education (Canada).

Les points suivants résument les éléments dominants des réponses reçues.

- Il y avait approbation générale des grands objectifs et principes énoncés dans le Rapport du Groupe d'étude.
- Il y avait accord général sur la nécessité d'un programme pancanadien plus uniforme comportant des critères communs et une plus forte part de subventions.
- Il y avait accord sur le fait que les deux niveaux de gouvernement devraient participer à tout nouveau programme.
- Il y avait accord sur le fait que tout nouveau programme devrait maintenir le recours à l'évaluation des moyens.
- Aucune des cinq solutions de rechange proposées par le Groupe n'a reçu un appui unanime. Ainsi, par exemple, les étudiants favorisaient la solution de l'aide constituée uniquement de subventions tandis que les administrateurs de l'aide aux étudiants et les administrateurs des établissements d'enseignement postsecondaire tenaient à favoriser une combinaison de subventions et de prêts.
- Plusieurs des répondants estimaient nécessaires de faire davantage pour les étudiants du secteur à faible revenu de la société.
- Il y avait accord général sur la nécessité de tenir plus pleinement compte, au moment de l'octroi d'aide et au moment du début du remboursement des variations régionales en ce qui concerne des points tels que les frais et les possibilités d'emploi.
- Il y avait accord général sur les faiblesses relevées par le Groupe dans les programmes actuels, comme les plafonds, l'endettement, l'admissibilité des étudiants à temps partiel, les critères d'évaluation des moyens et la situation financière (autonomie ou non) des étudiants. Cependant, les remèdes proposés par ce dernier étaient souvent considérés comme insuffisants.
- On était d'accord que la composition des comités d'appel, d'examen et consultatifs devrait être plus représentative grâce à la présence de représentants des étudiants, des administrateurs de l'aide aux étudiants des maisons d'enseignement et du public.

Plusieurs répondants, dont des associations d'étudiants, des administrateurs de l'aide aux étudiants et deux des plus grandes universités du Canada, ont spécialement mentionné le climat fédéral-provincial actuel et l'éventuelle négociation des ententes relatives au financement fédéral de l'enseignement postsecondaire, négociation qui, à leur avis, pourrait entraîner des réductions dans le financement fédéral actuel au profit de l'aide aux étudiants.

Certains répondants ont recommandé qu'il y ait pleine consultation avec le public avant la mise en application d'un nouveau programme, surtout si un rapport final du Groupe n'est pas rendu accessible au public.

Aide exclusivement sous forme de subventions: "Les montants fournis à titre de subventions ne seraient pas remboursables et l'aide financière des parents ne serait pas obligatoire."

La plupart des associations d'étudiants favorisaient cette solution. D'autres répondants s'y opposaient surtout à cause de son coût et du fait que l'opinion publique, comme l'indique le Rapport du Groupe, verrait d'un mauvais oeil tout nouveau programme en vertu duquel plus de subventions que de prêts seraient accordées. Selon un mémoire d'étudiants, et comme le mentionne le Rapport, le coût supplémentaire d'une aide constituée exclusivement de subventions pourrait se compenser en supprimant les déductions actuelles d'impôt sur le revenu connexes à l'enseignement secondaire. D'après certains répondants non étudiants, la solution pénalisait les personnes qui n'obtiendraient pas de subventions en éliminant la déduction d'impôt dont elles bénéficiaient actuellement. Selon une variante, les frais de scolarité exigés devraient comprendre tout le coût des études postsecondaires. Les étudiants admis à obtenir de l'aide après une évaluation de leurs ressources recevraient des subventions suffisantes pour payer tous leur frais, y compris les frais de scolarité. Selon une autre suggestion, les bénéficiaires d'une subvention et (ou) leurs parents devraient payer un supplément d'impôt sur le revenu.

Selon une association d'étudiants, l'aide constituée exclusivement de subventions est "la seule de ces cinq options qui puisse répondre aux objectifs du bien-être de l'étudiant, de l'égalité des chances, de la scolarisation accrue et de l'équité".

Quelle que soit la solution favorisée, on était d'accord sur un processus assurant une revue périodique des critères, des modalités d'accroissement et de l'administration. On était d'accord également que l'examen de la question de l'aide aux étudiants ne devrait pas être laissé entièrement aux gouvernements, mais que les comités d'examen devraient comprendre des représentants des étudiants, des administrateurs de l'aide aux étudiants et, peut-être, du public. On a aussi proposé que les comités d'appel et consultatifs des niveaux fédéral et provincial soient semblablement constitués.

Les critiques générales à l'égard des cinq solutions tournaient autour de deux points: le Groupe n'a pas formulé de recommandations concrètes à leur sujet; il semblait préconiser un programme national qui assure un contrôle national général, mais sans préciser de programme concret ni de mécanisme de contrôle. On regrettait beaucoup que rien n'indique que le Groupe publierait un rapport final comportant des recommandations plus spécifiques. Selon un répondant, par exemple, le Rapport et les solutions de rechange se trouvaient plus "à décrire qu'à ordonner".

Mis à part les étudiants qui favorisaient l'aide consentie exclusivement sous forme de subventions, bien des répondants ont approuvé un certain nombre d'éléments des quatre autres solutions proposées.

subvention, et, en dernier recours, on accorderait un prêt et une subvention représentant la moitié du montant requis."

La plupart des répondants qui ont commenté cette solution l'ont fait avec prudence. Il a été dit que les possibilités d'emplois limitées permettraient plus difficilement à certains étudiants de rembourser leur dette après la fin de leurs études. Il a été signalé, en outre, que les étudiants qui reçoivent actuellement d'abord une subvention seraient pénalisés et que la solution du prêt d'abord défavoriserait les groupes socio-économiques inférieurs. La remise du prêt constituait, de l'avis de certains, un possible avantage de cette solution.

Combinaison de diverses formes d'aide, compte tenu de l'année d'étude: "Cette solution se rapproche de la deuxième solution préconisée. Toutefois, ici, l'avantage de subventions seraient accordées aux étudiants au cours de leurs premières années d'études postsecondaires et on consentirait davantage de prêts aux étudiants qui terminent leurs études."

En général, cette solution a reçu un appui nuancé des administrateurs de l'aide aux étudiants et des responsables des maisons d'enseignement. Ils ne la favorisaient cependant qu'avec diverses modifications, dont surtout de plus fortes subventions pour les groupes socio-économiques inférieurs. De l'avis de plusieurs répondants, une combinaison de cette solution et de celle de l'aide initiale sous forme de prêt pourrait être viable; on a suggéré, à titre de variante, que les candidats économiquement faibles aient la possibilité de ne bénéficier que de subventions. La solution, telle que proposée par le groupe, faisait l'effet de favoriser les études de premier cycle au dépens des études supérieures. On considérerait aussi qu'elle contribuait à beaucoup endetter les étudiants inscrits à de longues études et à encourager les jeunes à s'inscrire à des études de moindre durée afin d'éviter de s'endetter.

Aide sous forme de prêt remboursable en fonction du revenu: "Selon cette solution, on aurait recours au système de l'impôt sur le revenu pour établir les modalités de remboursement en fonction du revenu, après l'obtention du diplôme."

Peu de répondants ont entièrement appuyé cette solution, mais plusieurs estimaient que l'idée du remboursement en fonction du revenu constituait une addition utile aux autres solutions et ont suggéré de l'étudier davantage. De l'avis de certains, le recouvrement total, étant donné la mobilité de la société, était impossible. Selon d'autres, le recouvrement par les voies actuelles de l'impôt sur le revenu posait des problèmes. Dans l'esprit de certains, il s'agissait d'un programme d'aide consentie exclusivement sous forme de prêts, ce qui était inacceptable.



modifications susceptibles d'utiliser l'impôt sur le revenu pour aider à financer le programme; en outre, selon eux, les étudiants à temps partiel et les personnes inscrites à des cours de courte durée devraient bénéficier, sur une base proportionnelle, de toutes les déductions d'impôt permises aux étudiants à plein temps. Certains considéraient comme trop restrictive la limite de dix ans de l'aide et il en était de même de la période d'études minimum de dix semaines.

Il a été fait mention de ce que le Rapport ne prêtait aucune attention aux besoins financiers différents des étudiants diplômés. On a signalé que l'absence d'une recommandation relative à la création de fonds d'urgence pour les maisons d'enseignement afin de leur permettre d'accorder de l'aide immédiate dans des cas de besoin particuliers constituait un manque de toutes les solutions. De l'avis de certains, les solutions envisagées ne tenaient pas suffisamment compte des besoins particuliers des femmes et des groupes minoritaires. Selon plusieurs répondants, les exemptions actuelles prévues pour les bourses d'études aux fins de l'évaluation des ressources sont trop faibles; ces exemptions, à leur avis, devraient être égales aux frais de scolarité, ou encore \$500 ou la moitié de tout montant supérieur.

Les observations qui suivent portent directement sur chacune des solutions de rechange proposées.

Continuation des programmes actuels: "Comme son nom l'indique, il s'agirait de programmes fort similaires aux programmes existants. Cette solution permettrait aux étudiants de diverses provinces de recevoir diverses combinaisons de formes d'aide, comme c'est le cas actuellement. Toutefois, les critères utilisés pour déterminer leur admissibilité et leurs besoins seraient l'objet d'une révision et d'une uniformisation."

Cette solution n'était guère appuyée parce que les répondants qui l'ont mentionnée la considéraient comme maintenant essentiellement le statu quo. Cependant, certains ont proposé des modifications grâce auxquelles l'aide serait moins du prêt et davantage du subventionnement (y compris un subventionnement fédéral). Ces quelques répondants étaient en faveur de l'amélioration de ce qui existe à l'heure actuelle au lieu de la mise en route d'un programme tout à fait nouveau.

Aide initiale sous forme de prêt: "Elle exige que les critères utilisés pour déterminer l'admissibilité et les besoins financiers des étudiants soient uniformes dans toutes les provinces et que, pour répondre à des besoins similaires, on ait recours à la même combinaison de formes d'aide. Ainsi, cette solution consisterait à consentir d'abord un prêt, pour répondre à des besoins d'un niveau donné; si ce prêt ne suffisait pas, on accorderait alors une



bien arrêtées, comme le notait le Rapport du Groupe, en ce qui concerne des critères tels que les plafonds, les comités d'appel et consultatifs, l'indépendance financière, la transférabilité et le soutien financier des parents et du conjoint.

Une association d'administrateurs de l'aide aux étudiants a fait valoir que les interprétations provinciales différentes des règles du Programme canadien de prêts aux étudiants, en ce qui concerne entre autres la transférabilité, les variations des combinaisons provinciales de prêts et subventions et les différences en fait de frais de scolarité et de coût de la vie militent toutes en faveur d'un programme national. Elle a signalé, cependant, que certaines provinces ont un programme (superbe) dirigé par des fonctionnaires avec lesquels les administrateurs sont en excellentes relations. Certains administrateurs ont signalé certaines difficultés dans leurs contacts avec les agents du P.C.P.E. Pour d'autres, la façon dont les taux d'intérêt sont négociés au niveau fédéral, sans consultation des provinces, constitue un sujet de préoccupation.

Les répondants n'étaient pas tous d'accord qu'il serait souhaitable d'avoir un programme entièrement fédéral ou provincial, mais ils étaient grandement d'accord qu'un programme national servirait le mieux les intérêts de tous les intéressés. Les suggestions relatives à un tel programme comprenaient une gamme de possibilités telles qu'une mise en oeuvre provinciale avec des critères normalisés, une amélioration indépendante du programme par les provinces et la faculté, selon certains répondants qui n'étaient pas sans exprimer des inquiétudes - au sujet de l'effet que la chose pourrait avoir sur un programme national, de ne pas adhérer au programme. L'idée d'un programme national qui serait, en fait, un programme fédéral-provincial était fort appuyée. On estimait que le gouvernement fédéral devrait inclure des subventions dans sa contribution générale et qu'il devrait exister une coordination fédérale-provinciale vraiment de nature à assurer plus d'uniformité et d'équité. Selon un répondant, le gouvernement fédéral devrait prendre en charge les subventions de base et tous les prêts, et les provinces offrir une aide complémentaire.

Selon un association d'étudiants, "les futurs programmes d'aide aux étudiants devraient être d'envergure nationale et s'administrer de façon uniforme dans les provinces participantes".

Un certain nombre d'inquiétudes ont été exprimées par certains répondants selon lesquels les solutions proposées ne réglaient pas certaines questions particulières. De l'avis de plusieurs, le Rapport appuyait le statu quo. Selon d'autres, les taux d'intérêt élevés actuels enlevaient toute valeur aux rapports de rentabilité des prêts par opposition aux subventions. Au dire de certains, aucune des solutions de rechange ne proposait spécifiquement de grandes

syndiquées sans une pleine consultation des syndicats. Selon d'autres, les avantages éventuels de ces programmes pourraient être réduits du fait qu'ils deviendraient une condition préalable à l'octroi d'une aide aux étudiants.

Le principe de la compatibilité avec d'autres politiques: "Les programmes d'aide aux étudiants doivent dans la mesure du possible, en conformité avec leurs propres objectifs et compte tenu des affectations budgétaires, être compatibles avec les autres politiques d'ordre social, économique et éducationnel, notamment celles qui visent à créer une main-d'œuvre hautement qualifiée, à réduire les disparités régionales, à encourager la réussite scolaire et à promouvoir le bien commun et la justice."

Certains éléments ont mentionné le fait que l'aide aux étudiants devrait se financer en fonction des objectifs de l'aide elle-même plutôt que des grands buts sociaux et économiques des gouvernements. On a dit que l'accessibilité la plus complète de l'enseignement postsecondaire suffit en elle-même à justifier l'établissement d'un programme d'aide aux étudiants très étendu.

On a également proposé d'instaurer une plus grande coordination des programmes de bien-être social et autres programmes d'assistance sociale susceptibles de se répercuter sur les programmes d'aide aux étudiants.

#### C. LES SOLUTIONS DE RECHANGE

En ce qui concerne l'aide aux étudiants, le Groupe a soumis à l'attention des ministres ainsi que des groupes et des particuliers intéressés cinq formules d'envergure nationale. Toutes ces solutions prévoyaient un test des ressources, comportaient d'autres caractéristiques communes et répondaient de façon générale à tous les objectifs et principes retenus par le Groupe. Les différences entre les solutions étaient surtout affaire de coût et d'accent différent mis sur les objectifs et les principes.

En général, on préférait grandement que l'aide consiste plus en subventions qu'en prêts. On était moins unanime sur la forme précise que la chose devait revêtir, mais les étudiants étaient presque en faveur d'une aide constituée entièrement de subventions. Certains répondants voulaient qu'il se fasse plus d'études quant au coût des solutions de rechange, y compris une étude de rentabilité comparative des prêts et des subventions, étant donné les taux d'intérêt élevés actuels.

Dans les commentaires où il en était directement question, on était d'accord sur une certaine forme de programme national. Pour faire valoir la nécessité d'un programme qui pourrait s'appliquer dans toutes les parties du pays, on arguait du manque de normes nationales

Le principe de la gestion: "Les programmes d'aide aux étudiants doivent être exécutés de façon efficiente et efficace et ils doivent tenir compte de la conjoncture en matière fiscale et financière. En outre, ils doivent être exécutés de façon à inciter les gouvernements, les étudiants et les autres parties en cause à faire preuve de responsabilité et à éviter de commettre des abus ou des fautes de gestion."

On reconnaissait pleinement l'importance d'une bonne gestion. Selon certains, il semblait exister une coordination moins qu'adéquate entre les programmes des gouvernements fédéral et provinciaux. Certains répondants ont recommandé d'administrer d'avantage les programmes à l'échelle locale et d'accroître la coordination intergouvernementale.

Au dire de plusieurs des répondants, il faudrait des contrôles administratifs plus rigoureux et des vérifications plus fréquentes que dans le passé. Certains ont mentionné la nécessité de mécanismes permettant de réduire la possibilité d'abus.

Le principe de l'adaptabilité et de la cohérence: "Même si les objectifs et principes des programmes d'aide aux étudiants doivent être essentiellement les mêmes dans toutes les provinces et permettre aux étudiants de poursuivre des études dans d'autres provinces, les programmes doivent être assez flexibles pour pouvoir tenir compte des exigences particulières susceptibles d'exister dans diverses provinces et dans divers programmes d'études postsecondaires."

On n'a guère commenté ce principe général, mais la question de la transférabilité a suscité force observations. On estimait que le Groupe avait traité le problème trop à la légère et que la transférabilité de l'aide aux étudiants pourrait, en fait, aider à se déplacer les étudiants qui le doivent ou le veulent. On a dit que les étudiants qui fréquenteraient des établissements d'enseignement en dehors de leur province ne devraient pas obtenir moins d'aide que s'ils étaient inscrits dans leur propre province et que des normes nationales devraient s'appliquer. Bien des associations d'étudiants ont proposé ce qui suit:

"L'aide aux étudiants devrait laisser l'étudiant libre de se déplacer. Il faudrait établir le principe de la transférabilité de l'aide aux fins de poursuivre des études dans différentes provinces ou différents pays et il faudrait l'appliquer de façon que la réception d'une aide ne serve pas à pousser l'étudiant à étudier en dehors de sa province ou à l'étranger ou à l'en retourner."

L'idée que l'aide aux étudiants pourrait revêtir un caractère plus varié grâce à une application plus étendue des programmes de travail aux étudiants a reçu un accueil mitigé. De l'avis de certains répondants, la mise en oeuvre de la chose poserait des problèmes dans les petites maisons d'enseignement et dans les maisons d'enseignement



Le principe du partage des responsabilités financières a fait l'objet du commentaire suivant: "A notre avis, les étudiants et leurs parents font leur part. Nous estimons qu'il est juste de demander que les gouvernements fédéral et provinciaux fassent preuve de bonne foi dans l'aide aux étudiants en fournissant aussi leur part."

Des facteurs tels que l'âge, les liens financiers avec les parents, les autres obligations et responsabilités familiales et la situation de famille ont tous été mentionnées comme importants éléments déterminants. S'ils ne s'entendaient pas tous au sujet de ces facteurs, les répondants en ont tous parlé. De l'avis de certains, l'indépendance financière ne devrait se déterminer qu'en fonction de l'âge (18 ou 19 ans) ou qu'au moment de l'accès aux études postsecondaires. Selon certains, seuls les liens financiers authentiques entre les étudiants et leurs parents ou leur conjoint devraient être considérés comme de légitimes critères appelés à déterminer la dépendance financière. Il ne faudrait, a-t-on dit, utiliser que les liens de cette nature pour déterminer le niveau du soutien accessible aux candidats.

Tous souscrivaient à la recommandation du Groupe selon laquelle seulement une contribution parentale devrait servir à déterminer les besoins de tous les enfants d'une même famille qui font simultanément des études postsecondaires.

Un répondant a recommandé que soit effectuée une étude pour savoir comment l'impôt sur les sociétés pourrait servir à éliminer l'exigence actuelle de la contribution des parents.

Le principe de l'équité, de la souplesse d'exécution et du caractère privé de l'information: "Les programmes d'aide aux étudiants doivent être exécutés équitablement et ouvertement et l'information les concernant doit être largement diffusée. Ils doivent être exécutés de manière à minimiser la paperasserie qui incombe aux bénéficiaires et aux autres parties non gouvernementales aux programmes; à faciliter l'accès au processus administratif; et à protéger le caractère privé et confidentiel des renseignements fournis par les bénéficiaires et les autres parties en cause."

On n'a guère commenté ce principe en tant que tel, mais toutes les catégories de répondants en avaient beaucoup à dire sur les questions de l'information du public et des appels devant des autorités indépendantes. On était d'accord qu'il faudrait accroître l'information du public, surtout en ce qui concerne les familles à faible revenu, par des programmes d'information. On a formulé diverses suggestions pour ce qui est de la mise en oeuvre de ces programmes. On a aussi proposé que les bénéficiaires d'aide aient accès à plus de conseil professionnel. Au sujet des comités d'appels indépendants, les répondants qui en ont parlé estimaient que l'étudiant et les employés des maisons d'enseignement chargés de l'aide aux étudiants devraient y être représentés.

L'objectif de la scolarisation, soit "encourager tous les Canadiens susceptibles d'en tirer parti, à poursuivre des études postsecondaires, quels que soient leurs moyens financiers", était pleinement approuvé. Certes, on jugeait qu'il était essentiel de sensibiliser le public afin d'améliorer la scolarisation des familles à faible revenu, mais on estimait que le Groupe diminuait l'importance de l'impact des obstacles financiers directs en insistant sur la publicité. Selon certains répondants, l'opinion du Groupe selon laquelle les programmes d'aide aux étudiants n'avaient qu'une influence marginale sur les taux de scolarisation postsecondaire était beaucoup trop restrictive. De l'avis des étudiants, tout programme constitué en partie d'un prêt aurait pour effet de décourager de s'instruire.

## B. PRINCIPES

Cette section renferme l'énoncé des cinq principes formulés par le Groupe et un résumé des commentaires sur chacun.

Le principe du partage des responsabilités: "Les programmes d'aide aux étudiants doivent être conçus et gérés de manière à faire partager équitablement les frais, les avantages et les responsabilités par les étudiants, la société dans son ensemble représentée par les gouvernements et d'autres sources de financement. Les programmes doivent être un complément et non un substitut aux ressources financières que les étudiants tirent de leurs emplois et d'autres sources, notamment la contribution financière de leurs parents ou de leur conjoint respectif, le cas échéant."

On souscrivait au principe général, mais les points de détail et leur application faisaient l'objet d'un certain nombre de réserves. Les commentaires portaient sur trois questions: le taux d'intérêt, l'endettement, ainsi que les ressources personnelles et la contribution de la famille. On estimait généralement que l'intérêt exigé des étudiants devrait être inférieur au taux préférentiel des banques à charte et que la différence devrait être subventionnée par les administrations publiques. Il existait une certaine crainte que l'ampleur de la dette que les étudiants assument n'impose un fardeau plus lourd que ne le pensait le Groupe. On a également proposé de rendre plus souples les modalités de remboursement pour ce qui est des diplômés sans emploi ou sous-employés. Certains répondants ont proposé qu'il soit tenu compte des différences régionales quant aux possibilités d'emploi et aux salaires dans l'établissement des modalités de remboursement et que le gouvernement fédéral permette de remettre leur dette aux étudiants que les médiocres possibilités d'emploi et les bas salaires pénalisent.

La question des ressources personnelles (c'est-à-dire de l'indépendance financière) a donné lieu à un grand nombre de commentaires. Les principaux points portaient sur les critères appropriés à retenir pour déterminer l'indépendance.



Cette section présente une étude de la réponse du public en ce qui concerne les objectifs, les principes et les solutions de rechange à l'aide aux étudiants énoncés par le Groupe. En outre, la section renferme des observations adressées au Groupe sur la marche à suivre qu'il a utilisée pour établir son Rapport.

Le Rapport a généralement été accueilli comme étant un document important en ce qu'il constitue le premier examen d'ensemble des programmes fédéraux et provinciaux d'aide aux étudiants du Canada, qu'il met en lumière le caractère fédéral-provincial de l'aide aux étudiants et qu'il concourt à faire en sorte que le public comprenne davantage les avantages sociaux et économiques qui découlent des programmes.

## A. OBJECTIFS

Les objectifs de l'aide aux étudiants énoncés dans le Rapport du Groupe sont rappelés ci-dessous; un résumé des commentaires formulés à leur sujet les accompagne.

L'objectif du bien-être de l'étudiant, soit "permettre à tout étudiant compétent, dans le besoin, de poursuivre des études postsecondaires sans trop de contraintes financières", constituait, aux yeux du Groupe, l'objectif direct des programmes d'aide aux étudiants. Il a été généralement bien accueilli par ceux qui l'ont commenté. Il a été généralement bien accueilli par ceux qui l'ont commenté. De l'avis de la plupart des groupements d'étudiants, cependant, il faudrait le raffermir en disant qu'il s'agit de fournir de l'aide financière à tout étudiant compétent dans le besoin afin de lui permettre de répondre à tous ses besoins financiers sans qu'il soit question de "trop de contraintes financières". Les besoins financiers insatisfaites semblaient à beaucoup de répondants constituer le problème principal, surtout en ce qui concerne certains groupes de bénéficiaires d'aide, comme les familles monoparentales.

Tous les répondants étaient d'accord avec le Rapport que les programmes en place ne tenaient pas adéquatement compte de l'augmentation du coût de la vie et des importantes disparités économiques régionales. De l'avis de beaucoup de répondants, l'imposition de niveaux de revenu et d'éléments de coût arbitraires dans l'évaluation des ressources n'avait pas de sens; on proposait d'utiliser des critères plus réalistes, que l'on tienne compte des coûts réels plutôt que de coûts fictifs par exemple.

Le Groupe proposait de rendre les étudiants à temps partiel admissibles aux programmes d'aide. Pour de nombreux répondants, le fait que ceux-ci n'aient pas droit sur une base proportionnelle à la pleine gamme des avantages accordés aux étudiants à plein temps constituait un grave défaut.

Toutes les réponses exprimaient des vues touchant les modifications que leurs auteurs estimaient devoir être apportées aux programmes d'aide et la plupart, sinon la totalité d'entre eux connaissaient bien les programmes d'aide aux étudiants; il s'agissait surtout d'étudiants, d'administrateurs de l'aide aux étudiants ou d'employés d'une maison d'enseignement.

Deux maisons ont mentionné expressément qu'elles avaient constitué leur propre groupe d'étude (composé de représentants des étudiants, du corps enseignant et de l'administration) dont la mission était d'établir leur réponse au rapport.

Plusieurs répondants ont reproché au Groupe de ne pas compter en son sein de représentants des étudiants, des administrateurs de l'aide aux étudiants et du public, d'avoir recouru à des sondages d'opinion, et de s'être trop fondé sur des interprétations de leurs résultats et de n'avoir apparemment pas tenu sérieusement compte de certains des mémoires comme leurs auteurs l'auraient voulu. Par ailleurs, certains répondants se sont dits heureux de voir que le Ministère ait songé à examiner les programmes d'aide aux étudiants à la lumière des tendances nouvelles de l'enseignement et des conditions socio-économiques.

Comme nous l'avons déjà mentionné, le Groupe a invité le public à formuler des commentaires, et avis à cet effet a été inclus dans le communiqué de presse à la parution du Rapport. Le Rapport ou un résumé, y compris le communiqué de presse reproduit dans l'appendice II, ont été adressés à tous les organismes et à toutes les personnes qui avaient répondu à l'invitation initiale à présenter un mémoire ou un exposé ainsi qu'à d'autres intéressés. Au 30 juin 1981, date limite établie pour la présente analyse, le Groupe avait reçu 52 réponses.

Au stade initial, le Groupe a rencontré quatre organismes nationaux liés à l'enseignement postsecondaire au Canada. Trois d'entre eux ont présenté des commentaires sur le Rapport.

Sur les 52 répondants, il en est deux qui ont envoyé chacun deux réponses. Une réponse consistait en un mémoire tardif destiné au Groupe. Les 49 autres réponses sont venues de répondants de toutes les provinces sauf le Québec, soit 24 de l'Ontario, 9 de la Colombie-Britannique, 5 de la Saskatchewan, 3 de l'Alberta et de Terre-Neuve et une du Manitoba, du Nouveau-Brunswick, de la Nouvelle-Ecosse et de l'Île-du-Prince-Édouard. Une réponse est venue d'un Canadien séjournant en Angleterre. La liste des répondants est donnée à l'appendice III. Le tableau suivante présente le nombre de réponses selon le genre de répondant.

Associations d'étudiants .....	18
d'établissements : universités .....	10
collèges communautaires.....	2
provinciales .....	4
nationales.....	2
Administrateurs de l'aide aux étudiants .....	11
établissements : universités .....	5
collèges communautaires .....	3
associations provinciales .....	2
associations nationales .....	1
Maisons d'enseignement postsecondaire .....	10
universités .....	7
collèges communautaires .....	3
Organismes universitaires (nationaux).....	1
Particuliers (étudiants, public) .....	6
Autres .....	3
Comités consultatifs de gouvernements provinciaux .....	2
Association provinciale d'infirmières licenciées .....	1
TOTAL .....	<u>49</u>

Le Groupe d'étude se composait de fonctionnaires du Secrétariat d'Etat, de représentants des ministères provinciaux chargés de l'enseignement postsecondaire, y compris un observateur du ministère de l'Education du Québec, et d'employés du Conseil des ministres de l'Education (Canada)(CMEC).

Le Secrétariat d'Etat et le CMEC tenaient à ce que le nécessaire soit fait pour assurer un vaste apport de vues à l'étude. Le Groupe d'étude a sollicité des mémoires ou des exposés par des annonces insérées dans des quotidiens et des hebdomadaires d'en dehors du Québec et par une invitation adressée aux personnes et aux organismes jugés intéressés par l'aide aux étudiants. Le Groupe a reçu à peu près 175 mémoires ainsi qu'environ 140 lettres sur des questions générales intéressant ses travaux et son mandat. Pour que le Groupe soit sensible aux vues du grand public, les ministres ont demandé que soient tenues des enquêtes appelées à compléter la consultation menée auprès des éléments particulièrement intéressés. C'est ainsi que le Groupe a parrainé deux enquêtes, menées par Statistique Canada auprès d'un vaste échantillon du grand public d'en dehors du Québec, ainsi que de personnes demeurant hors du Québec, âgées de moins de 35 ans et ayant fréquenté à plein temps une maison d'enseignement postsecondaire au Canada. Le Québec a mené simultanément des enquêtes semblables.

Afin d'assurer un apport supplémentaire de vues aux travaux du Groupe, le Secrétaire d'Etat et le CMEC ont convenu que le Rapport du Groupe serait mis à la disposition du public afin qu'il puisse le commenter, ce qui permettrait au Secrétariat d'Etat et au CMEC de bénéficier de ses commentaires en avisant aux mesures à adopter pour ce qui est des modifications à apporter aux programmes d'aide aux étudiants financés par les gouvernements au Canada. Après sa présentation en janvier 1981, le Rapport du Groupe a donc été publié et le public a été invité à adresser ses commentaires jusqu'au 1er juin 1981. Un Compendium statistique en quatre parties a paru en mai.

Le Secrétariat d'Etat et le CMEC sont convenus que le Groupe continuerait d'exister pour recevoir la réponse du public au Rapport et en établir une analyse pour septembre 1981. Le présent document renferme cette analyse.

Dans son Rapport, le Groupe indiquait les objectifs, les principes et les questions qu'il estimait se rattacher aux programmes d'aide aux étudiants. Ils sont exposés en détail dans le Rapport et sont reproduits ici dans l'appendice I. En ce qui concerne l'aide aux étudiants, le Groupe a proposé cinq solutions de rechange dont devraient tenir compte les ministres ainsi que les milieux et les personnes intéressés.



1. INTRODUCTION

Le Groupe d'étude fédéral-provincial sur l'aide aux étudiants, dont la formation avait été annoncée en octobre 1979, a été établi en février 1980. Son mandat était le suivant:

"Comme le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux accordent de l'aide financière aux étudiants canadiens de niveau postsecondaire, le Conseil des ministres de l'Education (Canada) et le Secréariat d'Etat ont mis sur pied un Groupe d'étude qui devra exercer les fonctions suivantes:

1. examiner les principes et les objectifs du gouvernement fédéral et des provinces concernant l'aide financière publique aux étudiants du niveau postsecondaire, en vue d'établir les principes et les objectifs qui sous-tendent cette aide;

2. déterminer si les programmes actuels du gouvernement fédéral et des provinces sont suffisants et appropriés, compte tenu de préoccupations comme l'accès à l'enseignement postsecondaire, les besoins financiers des étudiants et leur endettement ainsi que les conditions de "transfert" de l'aide et la compatibilité des diverses formes d'aide financière;

3. présenter des solutions de rechange pour poursuivre, modifier ou remplacer les orientations et programmes actuels des deux ordres de gouvernement;

4. faire rapport au Conseil des ministres de l'Education (Canada) et au Secrétaire d'Etat, d'ici l'automne 1980.

Dans ces travaux, le Groupe d'étude devra tenir compte des prévisions concernant les populations étudiantes et de la participation de celles-ci aux études postsecondaires, des considérations relatives au champ de compétence et à certaines régions, du niveau des ressources et des possibilités de financement du gouvernement fédéral et des provinces ainsi que des autres aspects reliés à l'administration des programmes d'aide aux étudiants."

Ce mandat visait toutes les provinces, sauf le Québec qui administre son propre programme d'aide aux étudiants.





BREF APERÇU  
DE L'ANALYSE  
DE LA RÉPONSE DU PUBLIC AU RAPPORT DU  
GROUPE D'ÉTUDE FÉDÉRAL-PROVINCIAL SUR L'AIDE AUX ÉTUDIANTS

- Les répondants sont généralement d'accord sur les objectifs et les principes formulés par le Groupe au sujet de l'aide aux étudiants.
- Aucune des cinq solutions de rechange proposées ne reçoit l'assentiment général.
- Il y a accord sur la nécessité d'un nouveau programme fédéral-provincial comportant des critères plus libéraux et une plus forte part de subventions.
- On critique le fait que le Groupe ait été composé exclusivement de représentants des gouvernements.
- On est d'accord que le Groupe doit établir et rendre public un rapport final.
- On estime que la tenue d'un débat public avant l'introduction de tout nouveau programme doit être prévue.



# Federal - Provincial Task Force on Student Assistance

## Groupe d'étude fédéral - provincial sur l'aide aux étudiants

P.O. Box 2211, Station "P", Toronto, Ontario M5S 2T2 / Case postale 2211, Station "P", Toronto, Ontario M5S 2T2

1e 28 août 1981

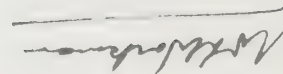
Monsieur Francis Fox  
Secrétaire d'Etat  
Ottawa, Ontario  
K1A 0M5

Madame Lynn Verge  
Présidente  
Conseil des ministres  
de l'Education (Canada)  
252, rue Bloor ouest, S 500  
Toronto, Ontario  
M5S 1V5

Conformément au mandat qui lui a été confié, le Groupe d'étude fédéral-provincial sur l'aide aux étudiants vous adresse l'analyse des commentaires dont son rapport a fait l'objet.

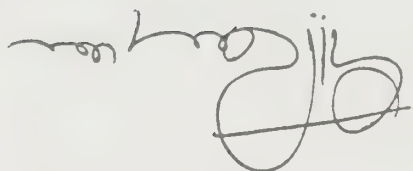
Le Groupe d'étude tient à remercier les quarante-neuf groupes et personnes qui lui ont fait part de leurs observations pour l'intérêt qu'ils ont manifesté, ainsi que les agents du secrétariat du Conseil des ministres de l'Education (Canada) et du Secrétariat d'Etat pour leur aide.

Le coprésident provincial  
par interim,



W. L. Workman

Le coprésident fédéral,



G. T. Rayner





octobre 1981

Le secrétaire d'Etat  
Gerald Regan

Le président du CMEC  
Doug McArthur

Nous tenons à remercier ceux qui ont répondu à l'invitation de leur intérêt et du soin qu'ils ont apporté à leur tâche. Nous tenons également à les assurer que nos gouvernements respectifs tiendront scrupuleusement compte de leurs opinions.

Cette invitation avait pour but de donner à tous les intéressés une autre occasion d'exprimer leurs opinions sur les propositions avant que les autorités fédérales et provinciales les étudient et prennent une décision. Vous trouverez dans les pages qui suivent une analyse des commentaires reçus par le Groupe d'étude.

A la suite de la publication, en janvier 1981, du Rapport du Groupe d'étude fédéral-provincial sur l'aide aux étudiants, le secrétaire d'Etat et les membres du Conseil des ministres de l'éducation (Canada) ont convenu d'inviter les membres du public à exprimer leurs opinions sur son contenu, y compris les cinq solutions de rechange proposées.



# ANALYSE DE LA RÉPONSE DU PUBLIC AU RAPPORT DU GROUPE D'ÉTUDE FÉDÉRAL-PROVINCIAL SUR L'AIDE AUX ÉTUDIANTS



Conseil des ministres  
de l'Éducation (Canada)

Council of Ministers  
of Education, Canada



Secrétariat  
d'État

Secretary  
of State